

PricewaterhouseCoopers

**Efecto del Censo Inexacto del Censo 2000 sobre
Fondos Federales para los Estados y Condados
Seleccionados, 2002-2012**

Preparado

para

**Junta de Control de Censos Estadounidense,
Miembros Presidenciales**

7 de agosto de 2001

Asesoramiento Económico Nacional – NEC Siglas en Inglés

EFECTO DEL CONTEO INEXACTO DEL CENSO 2000 SOBRE FONDOS FEDERALES PARA LOS ESTADOS Y CONDADOS SELECCIONADOS, 2002-2012

RESUMEN

El Congreso confía en los censos para asignar fondos bajo varios programas de subvención federal para los gobiernos estatales. Las inexactitudes del conteo del censo pueden causar una distribución de fondos federales que no es completamente consistente con la intención del congreso. Muchos programas de subvención estatal a las localidades también confían en los conteos del censo, sumándose a la asignación incorrecta del dinero de subvención. Para esas jurisdicciones que el censo cuenta en forma relativamente pobre, esto se traduce en menos servicios para las familias con las necesidades más grandes.

El análisis de la Oficina de Censos estima que el Censo de 2000 contó inexactamente la población de los Estados Unidos de América dejando afuera un neto de más de tres millones de individuos, representando así un índice de inexactitud de conteo de 1.18 por ciento.

Este estudio se concentra en ocho programas con un total combinado de \$145 mil millones en gastos federales en el año fiscal de 2001, el cual será más afectado por el conteo inexacto. Debido a que este estudio no considera todos los programas afectados por las cifras de población del censo, el efecto total del conteo inexacto del Censo de 2000 sobre la asignación de fondos federales es probable que supere las cifras estimadas en este informe.

Para los ocho programas de asignación federal incluidos en este estudio, se estima que el conteo inexacto del Censo 2000 causará al Distrito de Columbia y los 31 estados afectados adversamente una pérdida de \$4 mil millones en fondos federales en los períodos de los años fiscales de 2002 a 2012. El cambio en fondos federales debido al conteo inexacto es más pronunciado en los condados metropolitanos. Estas áreas no solamente comparten las pérdidas estatales provenientes del conteo inexacto, sino que también pierden los fondos de otras localidades dentro del estado debido a las altas inexactitudes en el conteo de las zonas urbanas.

Se estima que la pérdida de fondos federales para los 58 condados más grandes adversamente afectados por la inexactitud del conteo alcanzará los \$3.6 mil millones sobre un período de 10 años, o bien \$2,913 por cada persona no contada en esas jurisdicciones.

La inexactitud del censo no solamente redistribuye los fondos entre las jurisdicciones, sino que también causa *una pérdida neta* a los estados de los fondos provenientes de los programas federales, tales como Medicaid y Foster Care. Para los programas incluidos en este estudio, se estima que el conteo inexacto del Censo 2000 reducirá los fondos netos federales a los estados en \$478 millones durante el período de 2002 a 2012.

**EFECTO DEL CONTEO INEXACTO DEL CENSO 2000 SOBRE FONDOS FEDERALES
PARA LOS ESTADOS Y CONDADOS SELECCIONADOS, 2002-2012**

TABLA DE CONTENIDO

	<u>Página</u>
RESUMEN EJECUTIVO	ES-1
I. INTRODUCCIÓN	1
II. INEXACTITUD ESTIMADA DEL CONTEO DEL CENSO 2000	2
A. Metodología usada por la Oficina de Censo y el Dr. Eugene P. Ericksen.....	2
B. Inexactitud estimada del conteo 2000 por estado.....	3
C. Inexactitud estimada del conteo 2000 por condado seleccionado.....	5
III. EFECTO DE LOS FONDOS POR LA INEXACTITUD DEL CONTEO DEL CENSO 2000.....	8
A. Programas federales analizados	8
B. Niveles de fondos de servicios actuales sobre el período de los años fiscales de 2002 a 2012.....	9
C. Efecto en los fondos por la inexactitud del conteo del Censo 2000 en los Estados.....	12
D. Efecto en los fondos por la inexactitud del conteo del Censo 2000 en los condados seleccionados	17
IV. CONCLUSIÓN	20

APÉNDICES

- A. Censo de la población en 2000 e inexactitudes estimadas de las personas mayores y menores de 18 años de edad, por estado
- B. Inexactitudes de conteos de la población del 2000 por condados seleccionados
- C. Descripciones de los programas federales
- D. Efecto estimado en los fondos por Estado y por programa
- E. Efecto estimado en los fondos por condado seleccionado
- F. Información de contacto

**EFFECTO DEL CONTEO INEXACTO DEL CENSO 2000 SOBRE FONDOS FEDERALES
PARA LOS ESTADOS Y CONDADOS SELECCIONADOS, 2002-2012**

TABLAS

	<u>Página</u>
Tabla A. Programas de Subvención con Fórmula Federal y Obligaciones para el año fiscal 2001	ES-3
Tabla 1. Inexactitud de conteo estimado para el Censo 2000 por Estado.....	4
Tabla 2. Inexactitud de conteo del Censo 2000 por condado seleccionado: 25 condados con los índices más altos de inexactitud de conteo.....	6
Tabla 3. Inexactitud de conteo del Censo 2000 por condado seleccionado: 25 condados la inexactitud de conteo total más grande.....	7
Tabla 4. Programas de subvención federal y obligaciones para el año fiscal 2001	8
Tabla 5. Proyecciones de presupuesto de los servicios actuales para los ocho programas de subvención federal, Años fiscales 2002 a 2012.....	11
Tabla 6. Efecto estimado en los fondos por la inexactitud del conteo del Censo 2000 por estado en los ocho programas federales: Años fiscales 2002 a 2012	14
Tabla 7. Efecto estimado en los fondos por la inexactitud del conteo del Censo 2000 en los ocho programas federales: Estados con alta inexactitud de conteo, Años fiscales 2002 a 2012	15
Tabla 8. Efecto estimado en los fondos por la inexactitud del conteo del Censo 2000 por Programa de subvención federal, Años fiscales 2002 a 2012	16
Tabla 9. Efecto estimado por la inexactitud del conteo del Censo 2000 en los ocho programas de subvención federal: 25 condados seleccionados con las pérdidas de fondos más grandes, Años fiscales 2002 a 2012	19

ILUSTRACIONES

Ilustración A. Efecto estimado por la inexactitud del conteo del Censo 2000 en los ocho programas de subvención federal: 31 estados con pérdidas en fondos y el Distrito de Columbia, Años fiscales 2002 a 2012.....	ES-7
Ilustración B. Efecto estimado por la inexactitud del conteo del Censo 2000 en los ocho programas de subvención federal: Todos los estados y el Distrito de Columbia, Años fiscales 2002 a 2012.....	ES-8
Ilustración C. Efecto estimado por la inexactitud del conteo del Censo 2000 en los ocho programas de subvención federal: 25 condados seleccionados con la pérdida más grande de fondos, Años fiscales 2002 a 2012	ES-9

EFECTO DEL CONTEO INEXACTO DEL CENSO 2000 SOBRE FONDOS FEDERALES PARA LOS ESTADOS Y CONDADOS SELECCIONADOS, 2002-2012

RESUMEN EJECUTIVO

Una cantidad de programas de subvención federal depende de los conteos de la población del censo que se lleva a cabo cada diez años con el propósito de asignar fondos entre los estados. Consecuentemente, un conteo inexacto de la población puede afectar la distribución de los fondos federales a los estados y las localidades que se benefician con los programas federales. Desde el punto de vista de las jurisdicciones que el censo cuenta en forma relativamente pobre, esto significa menos servicios para las familias necesitadas.

Los Miembros Presidenciales de la Junta de Control de Censos de los Estados Unidos de América¹ contrataron al Dr. Eugene P. Ericksen de la Universidad de Temple para analizar y prolongar el estimado de la Oficina de Censos del conteo inexacto del Censo 2000 y contrataron a PricewaterhouseCoopers LLP (PwC) para proyectar el efecto del conteo inexacto del censo 2000 en la asignación de los fondos federales entre los estados y los 112 condados seleccionados en los próximos diez años².

Bajo los programas analizados en este informe, se estima que el Distrito de Columbia y los 31 estados adversamente afectados por el conteo inexacto perderán \$4.1 mil millones en fondos federales durante el período de 2002 a 2012. Los condados no solamente comparten las pérdidas estatales sino que también pierden fondos para otras áreas dentro del estado debido a los conteos inexactos relativamente altos. La pérdida de fondos federales en los 58 condados más grandes afectados adversamente por el conteo inexacto³ se estima que alcance los \$3.6 mil millones durante el período de 2002 a 2012, lo cual significa una pérdida de \$2,913 por cada persona sin contar en esas jurisdicciones. Debido a que este informe no incluye todos los programas federales basados en la cantidad de población o cualquiera de los programas estatales distribuidos usando los datos del censo, estas cifras estimadas se deben tratar conservativamente.

Investigación previa

En marzo 2000, PricewaterhouseCoopers preparó un estudio⁴ para los Miembros Presidenciales de la Junta de Control de Censos de los Estados Unidos de América que

¹ The Presidential Members of the U.S. Census Monitoring Board son Gilbert F. Casellas (Presidente Adjunto), Cruz M. Bustamante, Everett M. Ehrlich y Lorraine A. Green.

² Los 112 condados se seleccionaron como los 111 condados (excluyendo el Distrito de Columbia) con una población de más de 500,000 más el Condado de Richmond, Nueva York (Staten Island). Fuente: www.census.gov/population/cen2000/phc-t4/tab02.pdf.

³ De los 112 condados examinados en nuestro estudio, 58 de ellos quedaron afectados adversamente por el conteo inexacto.

⁴ *Effect of Census 2000 Undercount on Federal Funding to States and Local Areas, 2002-2012* (Marzo 2000) (Efecto del Conteo Inexacto del Censo 2000 sobre Fondos Federales para los Estados y Áreas Locales, 2002 a 2012)

estimaba el impacto de la inexactitud de conteo proyectada del Censo 2000 sobre la asignación de fondos federales. Este informe de marzo 2000 asumió índices de inexactitud de conteo similares por grupo demográfico como fueron estimados siguiendo el censo 1990 y usaron proyecciones de población de censos para el año 2000. El estudio proyectó que el índice de inexactitud de conteo del censo 2000 sería del 1.75%. Esto se consideró como una cifra estimada conservativa ya que la Oficina de Censos predijo un índice de inexactitud de conteo del 1.9%.

Ahora que el Censo 2000 está completo, los datos indican que la Oficina de Censos contó un porcentaje más alto de la población en el año 2000 que en 1990. La Oficina de Censo estima que el índice neto de inexactitud de conteo del Censo 2000 fue del 1.18%.

Este informe actualiza el estudio previo de PricewaterhouseCooper usando el análisis y la prolongación del Dr. Ericksen, sobre la información que la Oficina de Censos hizo pública sobre el índice de la inexactitud del conteo del Censo 2000, en lugar de las proyecciones basadas en la experiencia del Censo de 1990.

Metodología

Este estudio sigue, generalmente, la misma metodología para estimar los efectos de los fondos como el informe de PricewaterhouseCooper de marzo de 2000.

Los ocho programas estudiados suman \$145 mil millones en gastos de subvención federal en el año fiscal 2001 (ver la Tabla A). Esos programas representan el 87% de los fondos de los programas importantes identificados por la Oficina de Contabilidad General (General Accounting Office – GAO) según quedan afectados por la inexactitud del conteo⁵. El efecto de la inexactitud del conteo en los programas federales más pequeños

fue excluido. Los programas estatales que dependen de los datos del censo para distribuir fondos a localidades también fueron excluidos. Debido a que todos los programas de subvención estatal y federal afectados por la inexactitud del conteo no fueron analizados en este estudio, el cambio en fondos debido a la inexactitud del conteo del Censo 2000 es probable que sea más grande que el estimado en este informe.

La metodología usada en este informe se puede resumir de la siguiente manera:

1. Según las cifras estimadas del índice de inexactitud del conteo del Censo 2000, hechas por la Oficina de Censos y el Dr. Ericksen, por estado y condado seleccionado, se derivan los niveles de población ajustada de condado y estado para la comparación de los conteos de la población del Censo 2000.
2. Determina la fórmula para la asignación de los ocho programas de subvención federal incluidos en este estudio.

⁵ General Accounting Office, *Formula Grants: Effects of Adjusted Population Counts on Federal Funding to States*, GAO/HEHS-99-69, Febrero 1999.

3. Proyecta los niveles nacionales de fondos para esos programas federales hasta el año 2012.
4. Proyecta el efecto de la inexactitud del conteo del Censo 2000 sobre la asignación de fondos federales para los estados y condados seleccionados sobre el período afectado por el Censo 2000 (generalmente, años fiscales 2002 a 2012).

Tabla A. Programas de subvención de la fórmula federal y obligaciones del año fiscal 2001-08-21

[La cantidad en dólares está expresada en mil millones. Programas principales afectados por la inexactitud del conteo de censos]

Programa	Descripción	Obligación
1. Medicaid	Proporciona asistencia médica (tal como cuidado hospitalario para pacientes internos y externos, servicios radiológicos y de laboratorio, y servicios médicos) para los individuos de bajos ingresos. Los individuos elegibles incluyen los niños y las mujeres embarazadas de bajos ingresos, las personas de bajos ingresos con incapacidades, y las personas ancianas con bajos ingresos.	\$130
2. Foster Care (Cuidado en casa cuna/adoptivas)	Proporciona apoyo a los hogares e instituciones que proporcionar una casa a los niños necesitados que esperan adopción. Los pagos cubren la comida, la vivienda y los costos de supervisión. Los niños de cuidado en casas cuna / adoptivas elegibles para la Ayuda para Familias con Niños Dependientes, como se puso en vigencia en 1995, son elegibles para este programa.	5,1
3. Apoyo básico de servicios de rehabilitación	Proporciona rehabilitación vocacional para los individuos minusválidos y sus familias. Los servicios incluyen servicios de lectura para ciegos, servicios de interpretación para sordos, dispositivos de prótesis y colocación laboral.	2,4
4. Subvención de bloque para el desarrollo y cuidado de los niños	Proporciona asistencia para que las familias de ingresos bajos mejoren la disponibilidad y la calidad del cuidado de los niños. El nombre cambió a Child Care and Development Fund Discretionary Funds (Fondos discrecionales del Fondo para el desarrollo y cuidado de los niños).	2
5. Subvención de bloque para servicios sociales	Proporciona apoyo a los estados para evitar o reducir la dependencia, promover la auto-suficiencia; prevenir abuso, negligencia o explotación de niños y adultos; prevenir cuidado institucional inapropiado; y asegurar el cuidado institucional donde sea apropiado. Los fondos se usaron para el cuidado en guarderías infantiles, servicios de protección y emergencia para niños y adultos, y asesoramiento.	1,7
6. Subvención de bloque para el tratamiento y la prevención de abuso de sustancias	Proporciona recursos a los estados para diseñar e implementar programas para reducir el abuso de alcohol y proporcionar rehabilitación a los individuos con problemas de drogas y alcohol.	1,7
7. Asistencia de adopción	Proporciona apoyo para la adopción de niños con necesidades especiales. Los pagos capacitan al personal profesional y a los padres involucrados en las adopciones, proporciona recursos a las familias que adoptan niños, y cubre los costos asociados con la colocación de los niños en las casas adoptivas.	1,2
8. Subvenciones básicas de educación vocacional	Proporciona subvenciones a los estados para programas de educación vocacional para jóvenes y adultos. Los fondos usados para actividades tales como la compra de equipo relacionado con la profesión y materiales de enseñanza, asesoramiento y guía vocacional, contratación de personal y ofrecimiento de clases de recuperación.	1,1
Total para los ocho programas incluidos en este informe		\$145,1
Total para los programas principales de subvención afectados por la inexactitud del conteo		\$166,6

Varias suposiciones clave son la razón fundamental de los resultados en este informe. Primera, la prolongación de los métodos de la Oficina de Censos del Dr. Ericksen se supone como exacta. Segunda, se supone que el índice de la inexactitud del conteo no varía sustancialmente entre las personas de cuartos de grupo y las de no cuartos de grupo⁶. Tercera, las fórmulas actuales para la asignación de los programas de subvención federal se suponen que deben permanecer intactas durante el período de 2002 a 2012. Cuarta, el nivel de fondos nacionales para esos programas durante el período de los años fiscales de 2002 a 2012 está basado en el Presupuesto de los servicios actuales de la Administración para el año fiscal 2001. Por último, se supone que los estados deben asignar fondos federales entre los gobiernos locales en proporción con sus respectivas poblaciones, como se enumeró en el censo que se lleva a cabo cada 10 años. En la medida de lo posible, los resultados de este estudio se basan en datos federales, cifras estimadas y metodología.

Efectos de la inexactitud del conteo del Censo 2000 sobre los fondos federales a los estados

La Oficina de Censos estimó un índice de inexactitud de conteo neto nacional para la población de no cuartos grupos del 1.18%, haciendo un total aproximado de 3.3 millones de personas faltantes. Suponiendo el mismo índice de inexactitud de conteo para la población de cuartos de grupo, el Dr. Ericksen estima una inexactitud de conteo neto total de 3.4 millones⁷. Durante el período de los años fiscales de 2002 a 2012, para los ocho programas analizados, PricewaterhouseCoopers estima que esta inexactitud de conteo del Censo 2000 resultará en una pérdida de \$4.1 mil millones en fondos federales entre los 31 estados adversamente afectados por la inexactitud del conteo y el Distrito de Columbia. Medicaid sufre los cambios más grandes en los fondos federales, representando el 92 por ciento de todos los fondos re-asignados (ver la Ilustración A)⁸.

⁶ La Oficina de Censos solamente proporcionó los índices de la inexactitud del conteo para la población de sin grupo de cuartos. A fin de evaluar los efectos de los fondos, requerimos una cifra estimada de la inexactitud del conteo para toda la población. Asumimos que el índice de la inexactitud de conteo para la población de grupo de cuartos es igual al índice de la inexactitud de conteo para la población de sin grupo de cuartos. La suposición alternativa de un conteo perfecto de la población de grupo de cuartos no afecta materialmente nuestros resultados.

⁷ La Oficina de Censos excluyó la población de grupo de cuartos (7.8 millones de personas) de la cifra estima de inexactitud de conteo. Suponiendo que la población de grupo de cuartos se contó con la misma inexactitud que la población de sin grupo de cuartos, implica que una inexactitud de conteo nacional de 3.4 millones de personas y un índice de inexactitud de conteo nacional y general del 1.18 por ciento. Fuente: *Report of the Executive Steering Committee for Accuracy and Coverage Evaluation Policy*, 1 de marzo de 2001 y *Estimates of State and County Undercount Rates*, Dr. Eugene Ericksen, 1 de mayo de 2001.

⁸ Debido a las provisiones estatutarias que garantizan índices mínimos de reembolso, el fondo de Medicaid para ciertos estados permanecerá siendo el mismo usando los conteos de población ajustados o no ajustados. Algunos estados, como el de Nueva York, reciben el reembolso mínimo del 50 por ciento de los gastos del estado bajo las cifras ajustadas o no ajustadas. El Distrito de Columbia tiene un índice de reembolso del 70 por ciento, establecido por estatuto. Estas áreas sufren inexactitudes de conteo importantes, pero las provisiones de reembolso mínimo de Medicaid limitan las pérdidas de los fondos federales provenientes de la inexactitud del conteo.

Se espera que la inexactitud del censo de 2000 estimada causará las pérdidas más grandes de dólares en California, Tejas y Georgia (ver Ilustración B). Estos son estados grandes que tienen índices de inexactitud de censo relativamente altos.

Aun en los estados que el censo contó relativamente bien, ciertas porciones del estado pueden tener índices de inexactitud de censo altos. Por ejemplo, si bien Massachusetts se contó relativamente bien, el Condado de Suffolk (que contiene a Boston, MA) perderá \$58 millones en fondos federales durante el período de 2002 a 2012, como resultado de su alta inexactitud de censo. Igualmente, mientras Illinois se contó relativamente bien, el Condado de Cook (que contiene parte de Chicago, Illinois) perderá \$193 millones en fondos federales durante el período de 2002 a 2012.

Note que los efectos de los fondos de la inexactitud de censo del Censo 2000 no son un “juego de sumar ceros”. El cambio en fondos federales *alejados* de los estados que fueron contados en forma relativamente pobre es mayor que el cambio en los fondos *a* los estados que se contaron relativamente bien. Se espera que la inexactitud del censo del Censo 2000 resulte en una pérdida *neto* de \$478 millones en fondos federales para los estados como un todo. Esta pérdida general en fondos federales se debe a los programas con derecho a asistencia federal como Medicaid, bajo los cuales el nivel nacional de fondos depende de las medidas de la población y no es una cantidad fija.

Efecto de la inexactitud de censo del Censo 2000 en los fondos federales a los condados seleccionados

La inexactitud de censo del Censo de 2000 también afectará a los condados que reciben una porción de las subvenciones federales asignadas a los estados. El impacto neto en los fondos de los condados depende del efecto de la inexactitud de censo tanto en la asignación de los fondos federales entre estados (el efecto “entre estado”) y la asignación de fondos entre las jurisdicciones dentro del estado (el efecto “dentro del estado”). El impacto *neto* de la inexactitud de censo del Censo 2000 sobre la asignación de fondos federales a los condados es la suma de los efectos de entre estado y dentro del estado.

Durante el período de 2002 a 2012, la pérdida de fondos federales a los 58 condados más grandes afectados adversamente por la inexactitud de censo se estima que alcance los \$3.6 mil millones, o bien \$2,913 por cada persona no contada en esas jurisdicciones. Debido a que los condados con las poblaciones más grandes sufren, generalmente, índices de inexactitudes de censo más altos que los del promedio estatal, suponemos que fallarán para recibir su parte proporcional de los fondos distribuidos por el estado, basándose en los censos de población no ajustados. Estos efectos de “dentro del estado” causan que las pérdidas de fondos de las áreas metropolitanas superen las pérdidas de fondos en el ámbito estatal.

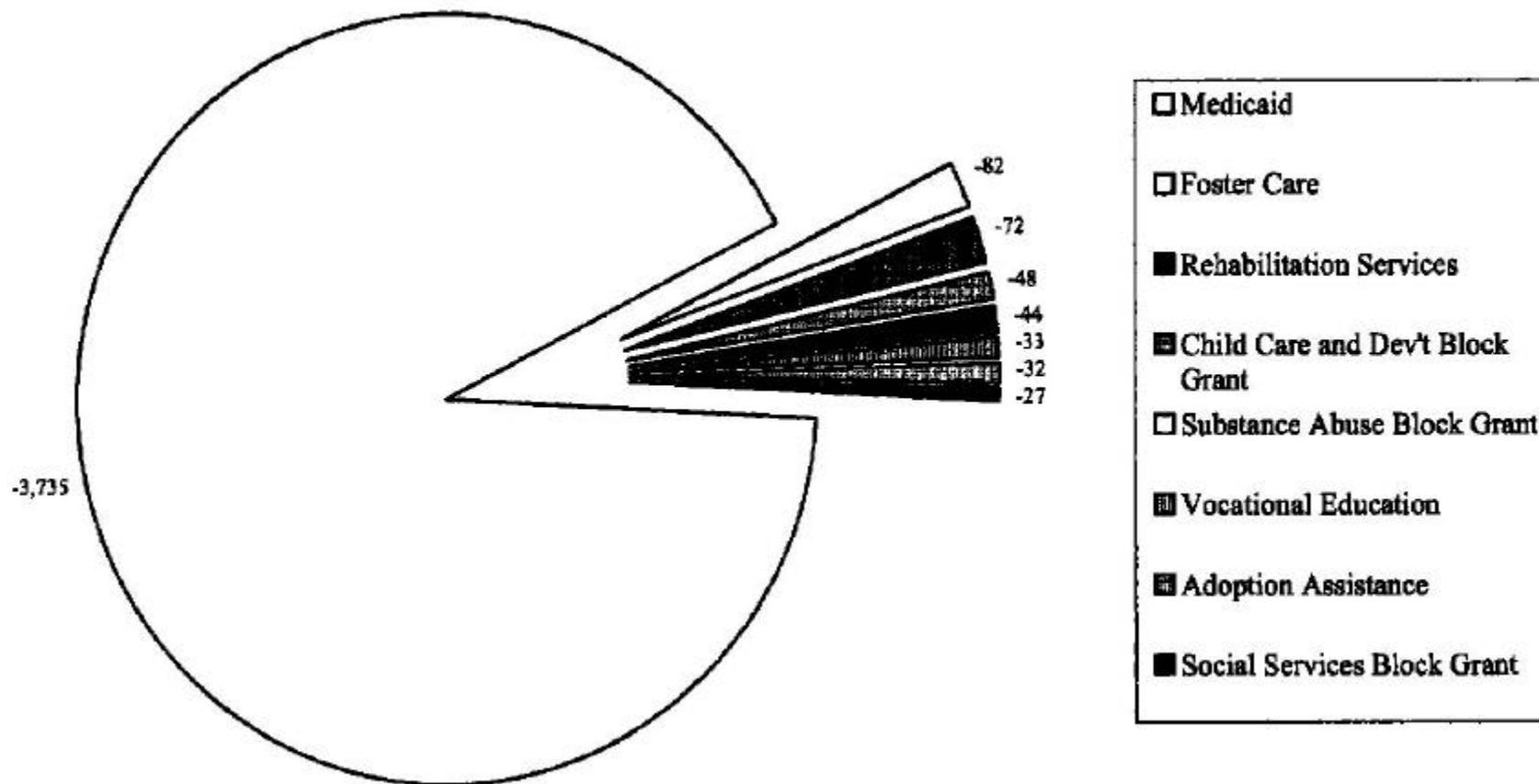
Se estima que ocho condados perderán más de \$100 millones cada uno en fondos federales: Condado de Los Ángeles, California, Condado de Bronx, Nueva York; Condado de Kings, Nueva York (el cual comprende el barrio de Brooklyn, Nueva York);

Condado de Harris, Tejas (el cual comprende la ciudad de Houston, Tejas); Condado de Nueva York, Nueva York (el cual comprende el barrio de Manhattan, Nueva York); Condado de Cook, Illinois (Chicago), Condado de Dallas, Tejas y Condado de Miami-Dade, Florida (ver Ilustración C). En la Ciudad de Nueva York, la pérdida de fondos en los cinco barrios se estima que alcance a \$847 millones. Debido a que algunos programas de subvención estatal también dependen del censo que se lleva a cabo cada 10 años para los propósitos de asignación de fondos entre las localidades, el impacto de la inexactitud del conteo del Censo 2000 sobre las áreas metropolitanas será más grande que el efecto de los fondos federales.

Conclusión

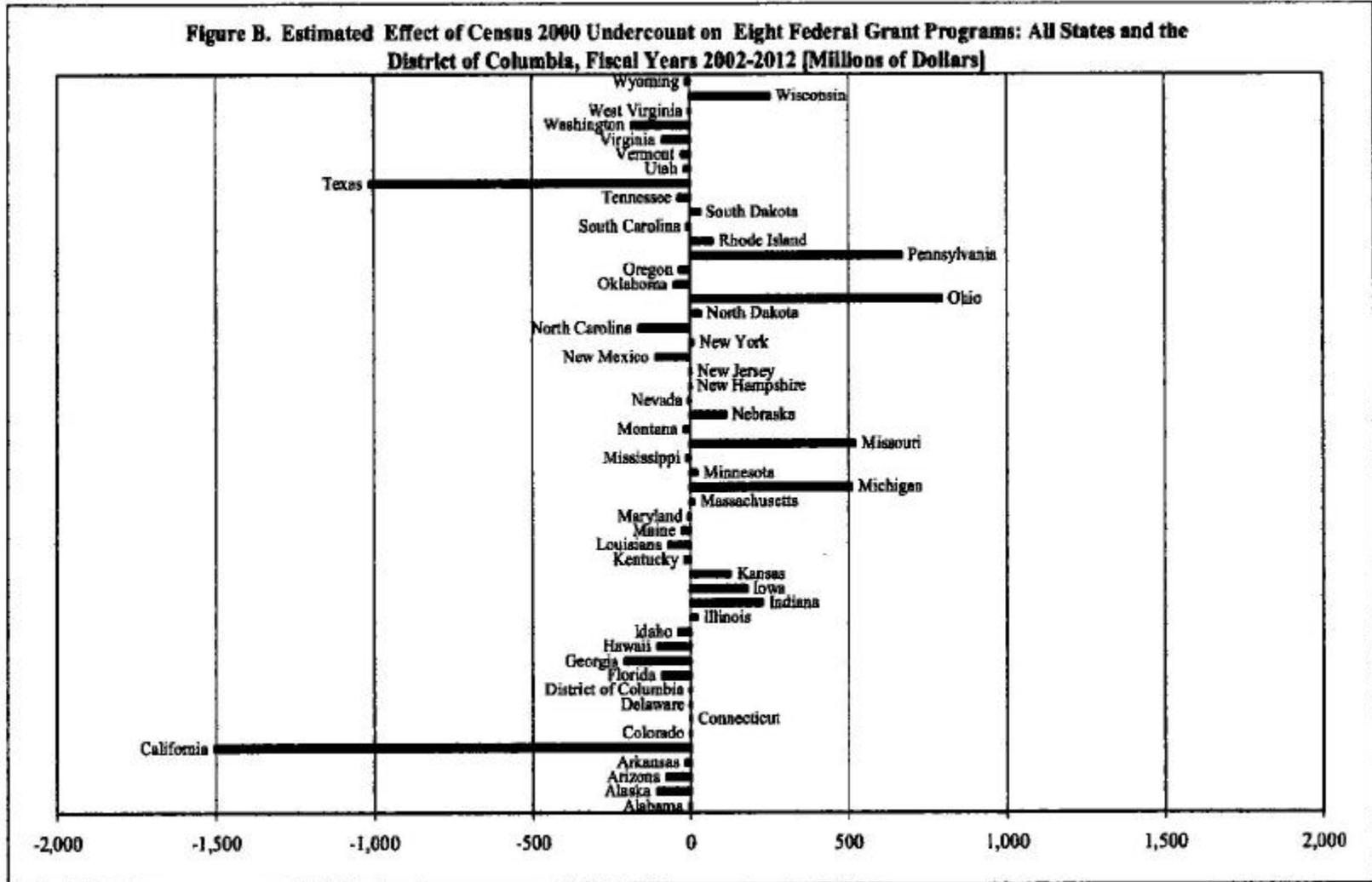
El Congreso confía en el censo para la asignación de fondos bajo varios programas de subvención federal a los gobiernos estatales. Las inexactitudes del conteo del censo pueden causar que los fondos federales se distribuyan de una manera que no es totalmente consistente con la intención del Congreso. Estimamos que las cifras estimadas, no ajustadas, de la población del Censo 2000 resultarán en una pérdida de \$4.1 mil millones en fondos federales en el Distrito de Columbia y los 31 estados afectados adversamente durante los años fiscales de 2002 a 2012. Muchos programas de subvención estatal a las localidades también dependen de los conteos del censo, sumando así a la asignación errónea del dinero de subvención. Para aquellas jurisdicciones que el censo cuenta en forma relativamente pobre, esto significa una menor cantidad de servicios par las familias con necesidades más grandes.

Ilustración A. Efecto estimado por la inexactitud del conteo del Censo 2000 en los ocho programas de subvención federal: 31 estados con pérdidas en fondos y el Distrito de Columbia, Años fiscales 2002 a 2012
 [Millones de dólares]



Fuente: Cálculos de PricewaterhouseCoopers.

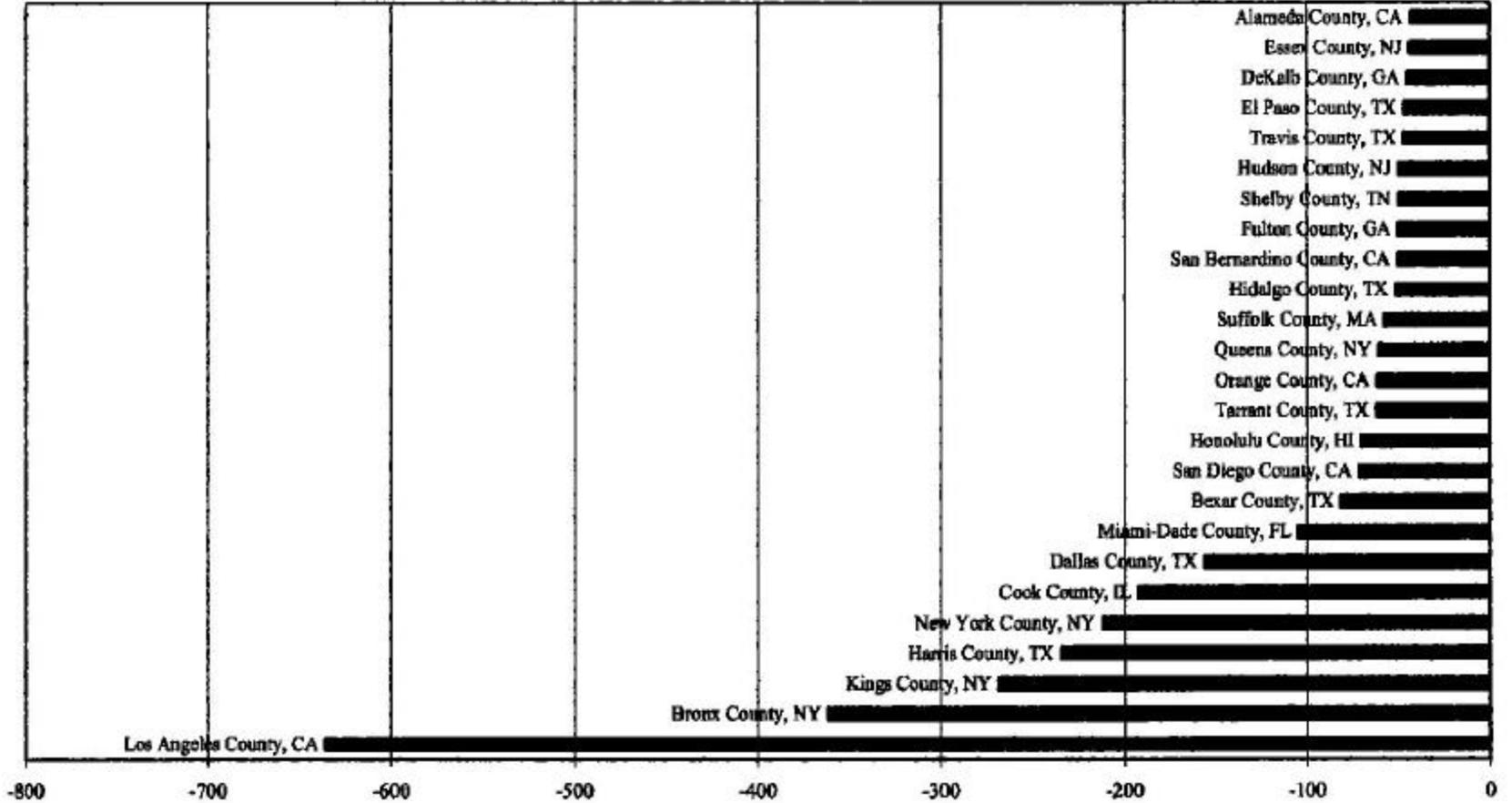
Ilustración B. Efecto estimado por la inexactitud del conteo del Censo 2000 en los ocho programas de subvención federal:
 Todos los estados y el Distrito de Columbia, Años fiscales 2002 a 2012 [Millones de dólares]



Source: PricewaterhouseCoopers calculations.

Ilustración C. Efecto estimado por la inexactitud del conteo del Censo 2000 en los ocho programas de subvención federal:
 25 condados seleccionados con la pérdida más grande de fondos, Años fiscales 2002 a 2012 [Millones de dólares]

Figure C. Estimated Effect of Census 2000 Undercount on Eight Federal Grant Programs: 25 Selected Counties with Largest Funding Loss, Fiscal Years 2002-2012 [Millions of Dollars]



Source: PricewaterhouseCoopers calculations.

Fuente: Cálculos de PricewaterhouseCoopers.

I. INTRODUCCIÓN

Los Miembros Presidenciales de la Junta de Control de Censos de los Estados Unidos de América¹ contrató a PricewaterhouseCoopers LLP (PwC) para llevar a cabo una estimación independiente de los efectos de los fondos de la inexactitud de conteo del Censo 2000, según el índice de inexactitud de conteo estimado por el Dr. Eugene P. Ericksen, experto en censos de 10 años y profesor de estadística en la Universidad de Temple. Se pidió a PwC que proyectara los efectos de la inexactitud de conteo en la asignación de fondos federales entre los estados y los condados seleccionados para la próxima década.

Este informe actualiza los resultados del informe de PwC de marzo de 2000², el cual estaba basado en las proyecciones del índice de inexactitud de conteo del Censo 2000 hecho antes de completar dicho censo.

Las cifras estimadas de la inexactitud de conteo del Censo 2000 en el ámbito estatal y de los condados seleccionados se presentan en este informe. Estas inexactitudes de conteo se derivan de los índices de inexactitud de conteo estimados por la Oficina de Censos y prolongadas por el Dr. Eugene P. Ericksen de la Universidad de Temple. Usando estas cifras estimadas de la inexactitud de conteo, calculamos los conteos de la población ajustada para los estados y los condados seleccionados para compararlos con los conteos del Censo 2000.

Además, en este informe se estima el impacto de la inexactitud de conteo del Censo 2000 sobre la asignación de fondos federales a los estados y condados seleccionados. Las asignaciones de la fórmula bajo los programas de subvención federal que dependen del conteo de la población se calcularon con las cifras de las poblaciones ajustadas y sin ajustar para estimar el cambio en los fondos federales que llega a cada estado. Los cambios en los niveles de fondos en el ámbito estatal se tradujeron luego en cambios en el ámbito de los condados.

Los descubrimientos principales del informe se resumen en la sección final.

Este informe viene acompañado de seis apéndices:

1. Apéndice A informa sobre los totales de la población estatal del Censo 2000 (ajustado y sin ajustar) junto con los índices de inexactitud de conteo y la inexactitud de conteo estimada de las personas mayores y menores de 18 años de edad.
2. Apéndice B muestra los totales de la población para el año 2000 por condado seleccionado con y sin ajustes para la inexactitud de conteo estimada junto con el número de personas faltantes y el índice de inexactitud de conteo.
3. Apéndice C describe los programas federales analizados en este informe.

¹ Los Miembros Presidenciales de la Junta de Control de Censos de los Estados Unidos de América son Gilbert F. Casellas (Presidente adjunto), Cruz M. Bustamante, Everett M. Ehrlich y Lorraine A. Green.

² *Effect of Census 2000 Undercount on Federal Funding to States and Local Areas, 2002-2012* (Marzo de 2000).

4. Apéndice D proporciona información detallada sobre los efectos estimados en los fondos según la inexactitud de conteo del Censo 2000 por estado y por programa.
5. Apéndice E proporciona detalles sobre los efectos en los fondos para los condados seleccionados.
6. Apéndice F enumera la información de contacto.

II. CIFRA ESTIMADA DE LA INEXACTITUD DE CONTEO DEL CENSO 2000

A. Metodología usada por la Oficina de Censos y el Dr. Ericksen

Para el Censo 2000, la Oficina de Censos llevó a cabo la encuesta de Evaluación de Exactitud y Cobertura (Accuracy and Coberture Evaluation – A.C.E.), sucesora de la Encuesta de post enumeración del Censo 1990 (Post-Enumeration Survey – PES), para determinar la exactitud del conteo de los censos. Históricamente, el censo no logró un conteo exacto de la población porque no contó a ciertos individuos y enumeró incorrectamente a otros³. Para la encuesta A.C.E., la Oficina de Censos llevó a cabo entrevistas detalladas con una muestra de hogares. Los resultados de este proceso intensivo de entrevistas se pueden comparar con la enumeración oficial del Censo 2000 para evaluar la exactitud del mismo. Esta información se puede usar para estimar la inexactitud neta del conteo (personas faltantes menos las personas enumeradas incorrectamente) por región geográfica o grupo demográfico, y para preparar un conteo de población ajustado para el año 2000 (o sea, un conteo oficial más un estimado de las personas netas que quedaron sin contar).

La encuesta A.C.E. estableció los factores de ajuste para la inexactitud de conteo para un estrato posterior de 448 (por ejemplo, negros que alquilan en Áreas Estadísticas Metropolitanas o propietarios blancos en grandes Áreas Estadísticas Metropolitanas en el Norte). A partir de los resultados de la encuesta de A.C.E., la Oficina de Censos desarrolló índices de inexactitud de conteo para los 50 estados, y el Distrito de Columbia. El Dr. Eugene P. Ericksen, un experto en censos y profesor de estadística en la Universidad de Temple, trabajando en nombre de los Miembros Presidenciales de la Junta de Control de Censos de los Estados Unidos de América, revisó las cifras estimadas de los índices de inexactitud de conteo de los estados y prolongó el análisis para los condados con población superior a los 500,000 habitantes, más el Condado de Richmond (Staten Island), New York.⁴

Para los estados y el Distrito de Columbia, el Dr. Ericksen obtuvo los factores de ajuste de la inexactitud de conteo a partir de un archivo provisto por la Oficina de Censos. El archivo contiene los factores de ajuste para 448 post estratos para cada uno de los 50

³ Las enumeraciones incorrectas surgen de la inclusión de un niño nacido después del 1 de abril, una persona que fallece antes del 1 de abril, o un estudiante universitario que se va de la casa pero que aparece incluido dentro del hogar de los padres, en lugar de tener su propio lugar de residencia como es habitual.

⁴ Las cifras estimadas del Dr. Ericksen, como el índice de la Oficina de Censos en las cuales éstas se basan, son para los residentes de sin grupo de cuartos. Para este estudio, supondremos que el índice de inexactitud de conteo para los residentes de cuarto de grupo se puede comparar por estado y post estrato.

estados más el Distrito de Columbia⁵. Por cada post estrato en el ámbito estatal, el Dr. Ericksen dividió la cifra estimada de inexactitud de conteo del sistema doble por el conteo del censo para calcular el factor de ajuste, o proporción. El Dr. Ericksen creó luego un promedio medido de los factores de ajuste, donde la población comparte los post estratos. Para las cifras estimadas de los índices de inexactitud de conteo de los condados grandes, el Dr. Ericksen no tenía las distribuciones exactas de las poblaciones post estratos por condado, pero él las aproximó con los totales estatales del Censo 2000 por grupo racial y los datos del Censo 1990 organizados por grupo racial y propiedad de hogares.

B. Inexactitud de conteo estimada del año 2000 por estado

Según la metodología de la Oficina de Censos, el índice de inexactitud de conteo para la población de no grupos de cuartos en el Censo 2000 se estimó en un 1.18% o casi 3.3 millones de personas. Suponiendo el mismo índice de inexactitud de conteo para la población de los grupos de cuartos, el Dr. Ericksen estima una inexactitud de conteo total nacional de 3.4 millones (ver la Tabla 1).⁶ La Tabla A-2 en el Apéndice A muestra los índices netos de la inexactitud de conteo por estado para las poblaciones mayores y menores de 18 años de edad. Los niños tienen índice de inexactitud de conteo que supera el promedio nacional. En el ámbito nacional, el Dr. Ericksen estima que las personas menores de 18 años tienen un índice de inexactitud de conteo de 1.56 por ciento⁷ de la población actual, lo cual resulta en más de 1.1 millón de niños sin contar. Consecuentemente, los programas de fondos dirigidos a los niños, tal como el Child Care and Development Block Grant, son especialmente vulnerables a la inexactitud de conteo⁸.

Cuatro estados conforman casi el 40 por ciento de la inexactitud de conteo estimado del Censo 2000: California (522,796), Tejas (373,567), Nueva York (209,123) y Florida (200,670). Los estados (más el Distrito de Columbia) con los porcentajes más altos de inexactitudes de conteo son Alaska (2.67%), Hawaii (2.16%), el Distrito de Columbia (2.15%), Nuevo México (1.94%), y Tejas (1.76%). Los estados con los índices más bajos de inexactitud de conteo son Minnesota (0.29%), Missouri (0.46%), Dakota del Norte (0.47%), Iowa (0.48%), Nebraska (0.56%), y Dakota del Sur (0.56%).

⁵ El Subcomité de Censos, la Academia Nacional de Ciencias y la Junta de Control de Censos proporcionaron el acceso a este archivo en febrero de 2001.

⁶ La Oficina de Censos excluyó la población de grupos de cuarto (7.8 millones de personas) de la cifra estima de inexactitud de conteo. A fin de evaluar los efectos en los fondos, requerimos una cifra estimada de la inexactitud de conteo para toda la población. Asumimos que el índice de inexactitud de conteo para la población de grupo de cuartos es igual al de la población de sin grupo de cuartos. Asumiendo que la población de grupo de cuartos se contó con la misma inexactitud que la población de sin grupo de cuartos, implica que una inexactitud de conteo nacional de 3.4 millones de personas y un índice de inexactitud de conteo nacional y general del 1.18 por ciento. La suposición alternativa de un conteo perfecto de la población de grupo de cuartos no afectaría materialmente nuestros resultados. Fuente: *Report of the Executive Steering Committee for Accuracy and Coverage Evaluation Policy*, 1 de marzo de 2001 y *Estimates of State and County Undercount Rates*, Dr. Eugene Ericksen, 1 de mayo de 2000.

⁷ En el documento *Report of the Executive Steering Committee for Accuracy and Coverage Evaluation Policy*, 1 de marzo de 2001, la Oficina de Censos informa una inexactitud de conteo nacional para la población menor de 18 años de edad de 1.54 por ciento.

⁸ Ver el informe GAO para obtener una descripción detallada de las formulas de fondos. Oficina de Contaduría General, *Formula Grants: Effects of Adjusted Population Counts on Federal Funding to States*, GAO/HEHS-99-69, febrero de 1999.

Tabla 1. Inexactitud de conteo estimado del Censo 2000 por estado

Estado	Proyecciones de la población 2000		Inexactitud estimada del Censo 2000	
	Sin ajuste por inexactitud de conteo	Con ajuste por inexactitud de conteo	Número ^a	Índice ^b
Estados Unidos	281,421,906	284,777,491	3,355,585	1,18
Alabama	4,447,100	4,500,658	53,558	1,19
Alaska	626,932	644,130	17,198	2,67
Arizona	5,130,632	5,205,064	74,432	1,43
Arkansas	2,673,400	2,708,063	34,663	1,28
California	33,871,648	34,394,444	522,796	1,52
Colorado	4,301,261	4,356,148	54,887	1,26
Connecticut	3,405,565	3,438,923	33,358	,97
Delaware	783,600	795,533	11,933	1,50
Distrito de Columbia	572,059	584,629	12,570	2,15
Florida	15,982,378	16,183,048	200,670	1,24
Georgia	8,186,453	8,309,433	122,980	1,48
Hawaii	1,211,537	1,238,284	26,747	2,16
Idaho	1,293,953	1,315,528	21,575	1,64
Illinois	12,419,293	12,527,025	107,732	0,86
Indiana	6,080,485	6,127,668	47,183	0,77
Iowa	2,926,324	2,940,438	14,114	0,48
Kansas	2,688,418	2,706,279	17,861	0,66
Kentucky	4,041,769	4,092,102	50,333	1,23
Louisiana	4,468,976	4,529,674	60,698	1,34
Maine	1,274,923	1,292,108	17,185	1,33
Maryland	5,296,486	5,371,690	75,204	1,40
Massachussets	6,349,097	6,397,720	48,623	0,76
Michigan	9,938,444	10,009,512	71,068	0,71
Minnesota	4,919,479	4,933,787	14,308	0,29
Mississippi	2,844,658	2,880,375	35,717	1,24
Missouri	5,595,211	5,621,068	25,857	0,46
Montana	902,195	916,585	14,390	1,57
Nebraska	1,711,263	1,720,900	9,637	0,56
Nevada	1,998,257	2,032,401	34,144	1,68
New Hampshire	1,235,786	1,249,910	14,124	1,13
Nueva Jersey	8,414,350	8,512,241	97,891	1,15
Nuevo México	1,819,046	1,855,034	35,988	1,94
Nueva York	18,976,457	19,185,580	209,123	1,09
Carolina del Norte	8,049,313	8,160,293	110,980	1,36
Dakota del Norte	642,200	645,233	3,033	0,47
Ohio	11,353,140	11,418,224	65,084	0,57
Oklahoma	3,450,654	3,499,649	48,995	1,40
Oregon	3,421,399	3,465,410	44,011	1,27
Pennsylvania	12,281,054	12,382,591	101,537	0,82
Rhode Island	1,048,319	1,057,306	8,987	0,85
Carolina del Sur	4,012,012	4,060,741	48,729	1,20
Dakota del Sur	754,844	759,095	4,251	0,56
Tennessee	5,689,283	5,760,133	70,850	1,23
Texas	20,851,820	21,225,387	373,567	1,76
Utah	2,223,169	2,263,729	30,560	1,35
Vermont	608,827	618,161	9,334	1,51
Virginia	7,078,515	7,173,928	95,413	1,33
Washington	5,894,121	5,978,417	84,296	1,41
Virginia del Oeste	1,808,344	1,830,122	21,778	1,19
Wisconsin	5,363,675	5,401,485	37,810	0,70
Wyoming	493,782	501,607	7,825	1,56

Fuente: Cálculos de PricewaterhouseCoopers.

^a Proyecciones de la población 2000 ajustadas menos no ajustadas. Los totales de inexactitud de conteo del Dr. Ericksen son ligeramente más grandes que aquellos estimados por la Oficina de Censos (los cuales excluyen del análisis la población de grupo de cuartos). Para obtener una explicación más detallada, vea la nota 6 de pie de página, en la página 3.

^b Inexactitud de conteo como porcentaje de la población ajustada. Fuente: Oficina de Censos de los Estados Unidos de América y Dr. Eugene Ericksen, *Estimates of State and County Undercount Rates*, 1 de mayo de 2001.

C. Inexactitud de conteo estimada para el año 2000 por condado seleccionado

El Apéndice B proporciona los índices netos de inexactitud de conteo de 112 condados seleccionados. Estos condados son los 111 condados con conteos de población superiores a 500,000 más el condado de Richmond, Nueva York (Staten Island). Para estos condados seleccionados, el índice promedio de inexactitud de conteo es de 1.28 % comparado con el promedio nacional de 1.18%. La Tabla 2 enumera los 25 condados (de los 112 seleccionados) con los índices más altos de inexactitud de conteo. Los condados con las inexactitudes de conteo más altas son Condado de Bronx, Nueva York (2.68%), Condado de Hidalgo, Tejas (2.38%), Condado de Hudson, New Jersey (2.19%), Condado de DeKalb, Georgia (2.15%), Condado de Dallas, Tejas (2.08%). Los condados con el número más elevado de personas faltantes son Condado de Los Ángeles, California (175,378), Condado de Cook (Chicago), Illinois (76,819), Condado de Harris (Houston), Tejas (71,592), Condado de Dallas, Tejas (47,229) y Miami-Dade, Florida (43,546).

**Tabla 2. Inexactitud de conteo estimado del Censo 2000 por condado seleccionado:
25 condados con los índices más grandes de inexactitud de conteo**

Condado	Proyecciones de la población 2000		Inexactitud estimada del Censo 2000	
	Sin ajuste por inexactitud de conteo	Con ajuste por inexactitud de conteo	Número	Índice ^a
Total, 112 condados seleccionado	125,460,358	127,081,879	1,621,521	1.28
1. Condado de Bronx, NY	1,332,650	1,369,358	36,708	2.68
2. Condado de Hidalgo, TX	569,463	583,365	13,902	2.38
3. Condado de Hudson, NJ	608,975	622,595	13,620	2.19
4. Condado de DeKalb, GA	665,865	680,465	14,600	2.15
5. Condado de Dallas, TX	2,218,899	2,266,128	47,229	2.08
6. Ciudad de Baltimore, MD	651,154	664,993	13,839	2.08
7. Condado de Harris, TX	3,400,578	3,472,170	71,592	2.06
8. Condado de El Paso, TX	679,622	693,922	14,300	2.06
9. Condado de Honolulu, HI	876,156	894,559	18,403	2.06
10. Condado de Fulton, GA	816,006	833,051	17,045	2.05
11. Condado de Prince George, MD	801,515	817,093	15,578	1.91
12. Condado de Nueva York, NY	1,537,195	1,567,060	29,865	1.91
13. Condado de Bexar, TX	1,392,931	1,419,991	27,060	1.91
14. Condado de Miami-Dade, FL	2,253,362	2,297,091	43,729	1.90
15. Condado de Travis, TX	812,280	828,012	15,732	1.90
16. Condado de Essex, NJ	793,633	808,624	14,991	1.85
17. Condado de Los Ángeles, CA	9,519,338	9,694,716	175,378	1.81
18. Condado de Kings, NY	2,465,326	2,508,872	43,546	1.74
19. Condado de Mecklenburg, NC	695,454	707,386	11,932	1.69
20. Condado de Tarrant, TX	1,46,219	1,470,880	24,661	1.68
21. Condado de Shelby, TN	897,472	912,769	15,297	1.68
22. Condado de Oklahoma, OK	660,448	671,690	11,242	1.67
23. Condado de Suffolk, MA	689,807	701,348	11,541	1.65
24. Condado de Denver, CO	554,636	563,619	8,983	1.59
25. Condado de Fresno, CA	799,407	812,347	12,940	1.59

Fuente: Cálculos de PricewaterhouseCoopers.

^a Inexactitud de conteo como porcentaje de la población ajustada. Fuente: Dr. Eugene Ericksen, *Estimates of State and County Undercount Rates*, 1 de mayo de 2001.

**Tabla 3. Inexactitud de conteo estimado del Censo 2000 por condado seleccionado:
25 condados con los índices totales más grandes de inexactitud de conteo**

Condado	Proyecciones de la población 2000		Inexactitud estimada del Censo 2000	
	Sin ajuste por inexactitud de conteo	Con ajuste por inexactitud de conteo	Número	Índice ^a
Total, 112 condados seleccionado	125,460,358	127,081,879	1,621,521	1,28
1. Condado de Los Ángeles, CA	9,519,338	9,694,716	175,378	1,81
2. Condado de Cook, IL	5,376,741	5,453,560	76,819	1,41
3. Condado de Harris, TX	3,400,578	3,472,170	71,592	2,06
4. Condado de Dallas, TX	2,218,899	2,266,128	47,229	2,08
5. Condado de Miami-Dade, FL	2,253,362	2,297,091	43,729	1,90
6. Condado de Kings, NY	2,465,326	2,508,872	43,546	1,74
7. Condado de Maricopa, AZ	3,072,149	3,109,081	36,932	1,19
8. Condado de Bronx, NY	1,332,650	1,369,358	36,708	2,68
9. Condado de San Diego, CA	2,813,833	2,850,103	36,270	1,27
10. Condado de Orange, CA	2,846,289	2,881,546	35,257	1,22
11. Condado de Wayne, MI	2,061,162	2,091,394	30,232	1,45
12. Condado de Nueva York, NY	1,537,195	1,567,060	29,865	1,91
13. Condado de Queens, NY	2,229,379	2,257,703	28,324	1,25
14. Condado de Bexar, TX	1,392,931	1,419,991	27,060	1,91
15. Condado de Tarrant, TX	1,446,219	1,470,880	24,661	1,68
16. Condado de San Bernardino, CA	1,709,434	1,732,375	22,941	1,32
17. Condado de Clark, NV	1,375,765	1,396,215	20,450	1,46
18. Condado de King, WA	1,737,034	1,757,102	20,068	1,14
19. Condado de Broward, FL	1,623,018	1,642,842	19,824	1,21
20. Condado de Alameda, CA	1,443,741	1,463,267	19,526	1,33
21. Condado de Santa Clara, CA	1,682,585	1,702,011	19,426	1,14
22. Condado de Filadelfia, PA	1,517,550	1,536,930	19,380	1,26
23. Condado de Honolulu, HI	876,156	894,559	18,403	2,06
24. Condado de Riverside, CA	1,545,387	1,563,399	18,012	1,15
25. Condado de Fulton, GA	816,006	833,051	17,045	2,05

Fuente: Cálculos de PricewaterhouseCoopers.

^a Inexactitud de conteo como porcentaje de la población ajustada. Fuente: Dr. Eugene Ericksen, *Estimates of State and County Undercount Rates*, 1 de mayo de 2001.

III. EFECTO EN LOS FONDOS DE LA INEXACTITUD DE CONTEO DEL CENSO 2000

A. Programas federales analizados

Este estudio examina el efecto de la inexactitud de conteo del Censo 2000 sobre la asignación de fondos bajo los ocho programas de subvención federal: (1) Medicaid; (2) Foster Care; (3) Rehabilitation Services Basic Support; (4) Social Services Block Grant; (5) Substance Abuse Prevention and Treatment Block Grant; (6) Adoption Assistance; (7) Child Care and Development Block Grant; y (8) Vocational Education Basic Grants. Estos ocho programas son responsables por todos los cambios de fondos identificados en el estudio de la Oficina de Contabilidad General (General Accounting Office – GAO) sobre los efectos de la inexactitud de conteo del censo 1990 en los fondos federales para los estados en el año fiscal 1998.⁹

El estudio de GAO se concentró en 25 programas de subvención de la fórmula grande, cuyos fondos representaban el 90 por ciento de las subvenciones federales totales afectadas por la inexactitud del censo. De los 25 programas analizados en el estudio de GAO, diez programas (sumando una cantidad de \$21 mil millones en 2001) fueron excluidos debido a que las fórmulas de fondos para estos programas dependían de las variables de la población para las cuales los índices de inexactitud de conteo no están disponibles (o sea, la población que está por debajo de la línea de pobreza). De los 15 programas restantes, cinco de los programas (sumando una cantidad de \$43 mil millones) no fueron afectados por la inexactitud del conteo debido a que las fórmulas tenían componentes que hicieron que la inexactitud de conteo no quedara materializada. Dos programas (sumando una cantidad de \$2 millones) usaron cifras de la población ajustadas para la inexactitud de conteo.¹⁰

El resto de los ocho programas (enumerados en la Tabla 4) quedaron afectados por la inexactitud de conteo. Estos programas representan más del 87 por ciento de los fondos bajo los programas principales que dependen de los conteos de censo no ajustados.

Tabla 4: Programas de subvención federal y las obligaciones del año fiscal 2001
[Obligaciones en mil millones de dólares, programas principales afectados por la inexactitud de conteo del censo]

Programa	Obligaciones
Medicaid	\$130.0
Foster Care	5.1
Rehabilitation Services Basic Support	2.4
Child Care and Development Block Grant	2.0
Social Services Block Grant	1.7
Substance Abuse Prevention and Treatment Block Grant	1.7
Adoption Assistance	1.2
Vocational Education Basic Grants	1.1
Subtotal de los ocho programas incluidos en el estudio	145.1
Total para los programas principales de subvención afectados por la inexactitud de conteo	\$166.6

Fuente: *Budget of the United States, FY 2002*, GAO, y los cálculos de PricewaterhouseCoopers.

⁹ Oficina de Contabilidad General, *Formula Grants: Effects of Adjusted Population Counts on Federal Funding to States*, GAO/HEHS-99-69, febrero de 1999.

¹⁰ Estos dos programas, administrados por el Departamento de Trabajo, se apoyan en las cifras estimadas de la fuerza de trabajo civil. Si el Departamento de Trabajo no ajusta sus cifras estimadas de la fuerza de trabajo, estos programas también quedarían afectados por la inexactitud de conteo.

B. Niveles de fondos de servicios actuales durante el período de los años fiscales de 2002 a 2012

Según el impacto causado en el primer año, el Censo 2000 afectará las asignaciones de subvención federal durante el período de 2002 a 2011 ó de 2003 a 20012.¹¹

Para cada uno de los ocho programas de subvención federal analizados en este informe, el presupuesto de la Administración para el año fiscal 2002 proyecta los niveles de fondos de los Servicios actuales a través del año 2011. El Presupuesto de los servicios actuales estima los niveles de fondo necesarios para continuar los programas a un nivel igual al más reciente de los años con fondos (por ej., 2001 para el presupuesto 2002). Esencialmente, es una predicción del fondo necesario para apoyar la ley actual de gastos durante el período de presupuesto.

El Presupuesto de servicios actuales proyecta que los fondos de los programas *discrecionales* crecerán con la inflación. Al contrario de los programas autorizados, los fondos de los programas discretionales dependen del proceso anual de fondos del congreso. Tres de los ocho programas de subvención federal incluidos en este estudio están clasificados como discretionales: (1) Substance Abuse Block Grant, (2) Vocational Education; y (3) Child Care and Development Block Grant.

El Presupuesto de servicios actuales proyecta que los fondos para los programas *autorizados* crecerán con la población elegible subyacente y la inflación. Tres de los programas federales incluidos en este estudio están clasificados como programas autorizados: (1) Medicaid, (2) Foster Care; y (3) Adoption Assitance.

Los dos programas restantes incluidos en este estudio, Social Services Block Grant y Rehabilitation Services, son programas *obligatorios* que se estima que crecerán a paso constante con la legislación promulgada de los mismos.

El presupuesto del año fiscal 2002 incluye niveles de fondos de los Servicios actuales hasta el año 2011. Los niveles de fondos para cuatro programas incluidos en este estudio se extrapolaron a través del año 2012 sobre la base de las tasas de crecimiento proyectada por la Oficina de Administración y Presupuesto para el período de presupuesto de los años fiscales de 2002 a 2011 (ver Tabla 5).

Los niveles de fondos de los Servicios actuales para Substance Abuse Block Grant se extrapolaron a través del año 2012 usando el inflador de presupuesto general y anual de la Oficina de Administración y Presupuesto para el período de los años 2003 a 2011, de 2.2 por ciento. El Presupuesto de los servicios actuales proyecta una disminución de crecimiento para los programas autorizados, y esta tendencia se cree que continuará hasta el año 2012. No fueron necesarias las extrapolaciones para los programas obligatorios porque el Censo 2000 afectará sus asignaciones de fondos durante los años 2002 a 2011, el período de presupuesto actual.

¹¹ Este informe supone que los efectos del Censo 2000 no se incorporan hasta que las cifras de la población del año 2000 se usan en la formula asignada. Si las cifras estimadas de la población de los años anteriores, tales como 1999, se ajustan conforme con el Censo 2000, las asignaciones pueden quedar afectadas antes de 2002.

Suponiendo que los niveles de gasto de los Servicios actuales, los conteos de la población del Censo 2000 serán usados en definitiva para distribuir \$2.5 billones durante el período de los años fiscales de 2002 a 2012.

**Tabla 5. Proyecciones del presupuesto de servicios actuales para los ocho programas de subvención federal,
años fiscales 2002 a 2012
[Años fiscales, millones de dólares]**

Programa	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2002-2012
1. Medicaid	-	\$153,786	\$167,410	\$182,381	\$198,256	\$215,576	\$234,266	\$254,293	\$276,362	\$299,739	\$325,572	\$S2,307,641
2. Foster Care	-	5,361	5,726	6,214	6,734	7,269	7,847	8,469	9,139	9,882	10,669	77,311
3. Rehabilitation Services Basic Support	2,481	2,541	2,607	2,675	2,742	2,811	2,880	2,952	3,026	3,102	-	27,817
4. Child Care and Development Block Grant	2,042	2,085	2,129	2,174	2,219	2,266	2,313	2,362	2,411	2,462	-	22,463
5. Adoption Assistance	-	1,512	1,615	1,753	1,900	2,051	2,214	2,389	2,578	2,788	3,010	21,809
6. Substance Abuse Prevention and Treatment Block Grant	-	1,763	1,803	1,843	1,884	1,926	1,969	2,013	2,058	2,104	2,151	19,514
7. Social Services Block Grant	1,700	1,700	1,700	1,700	1,700	1,700	1,700	1,700	1,700	1,700	-	17,000
7. Vocational Education Basic Grants	1,100	1,125	1,150	1,175	1,201	1,228	1,256	1,284	1,312	1,342	-	12,172
Total	\$7,323	\$169,874	\$184,140	\$199,915	\$216,636	\$234,827	\$254,444	\$275,462	\$298,586	\$323,117	\$341,401	\$2,505,727

Fuente Cálculos de Administration Fiscal Year 2002 Budget y PricewaterhouseCoopers.

Nota: Las cifras estimadas de línea de base se muestran para el período de 10 años sobre los cuales quedan afectados los niveles de fondos por el Censo 2000.

C. Efecto de los fondos por causa de la inexactitud de conteo del Censo 2000 en los estados

Los bienes de asignación de los estados bajo los programas de subvención federal quedan determinados antes de establecer el año de fondos; así, las asignaciones del estado para el año actual se basan en las cifras estimadas de la población de varios años anteriores. La Oficina de Censos publica las cifras estimadas de la población para los años entre los censos que se llevan a cabo cada 10 años. Estas cifras estimadas se basan en la enumeración de la población cada diez años y se actualizan utilizando los informes administrativos (o sea, los certificados de nacimiento y de defunción).

Consecuentemente, los errores en el conteo de la población que se lleva a cabo cada diez años persisten durante 10 años, hasta la enumeración del próximo censo. Así es como la inexactitud de conteo del Censo 2000 afectará las asignaciones de subvención federal durante un período de diez años.

Por ejemplo, la fórmula de fondos para el programa Social Services Block Grant depende de las cifras estimadas de la población a partir del segundo año anterior. Así, el Censo 2000 afectará las asignaciones del Social Services Block Grant durante el período de 2002 a 2011. Para los ocho programas incluidos en este informe, el Censo 2000 afectará primero a las asignaciones de subvenciones en el año 2002 ó 2003, y el efecto persistirá durante el período de 2002 a 2011 ó 2003 a 2012, según el programa.

El efecto de la inexactitud de conteo del Censo 2000 sobre la asignación de los fondos federales a los estados, se calculó inicialmente para un año base y luego se extrapoló para el período de 2002 a 2012. El año base de cada programa de subvención se determinó como: el primer año afectado por las cifras del Censo 2000 o el año más reciente para el cual había datos disponibles para todas las variables de la fórmula de fondos (además de las de la población). Para la mayoría de los programas, el año 20002 fue la base usada en los cálculos. Debido a que los datos para algunas de las fórmulas no estaban disponibles para calcular la asignación para el año 2000, el año base para los programas correspondientes es el 2001. Por ejemplo, la fórmula para Vocational Education depende de un ingreso personal por habitante por estado, según lo publica la Oficina de Análisis Económico (BEA) para el segundo año precedente. Las cifras finales del ingreso personal por habitante están disponibles para el año 1999; consecuentemente, el año base para el programa Vocational Education es 2001.

Una vez que se establece el año base para cada programa, calculamos las asignaciones de fondos de los estados usando tanto las proyecciones de la población de los estados ajustadas del año 2000 y la oficial. Estos cálculos toman en cuenta todos los elementos de las fórmulas de fondos actuales, incluyendo el sostenimiento de provisiones mínimas de bienes. Los fondos de los programas nacionales de cada estado en el año base se determinó luego bajo las proyecciones oficiales y de la población ajustada del año 2000. La diferencia entre estos dos bienes de fondos de programas nacionales es una cifra estimada del impacto de la inexactitud del conteo del Censo 2000 sobre la asignación de los fondos federales para el estado. Por ejemplo, suponemos que un bien de los fondos de los programas federales del estado aumenta de 3% a 3.1%, en el año base, como resultado

del uso de proyecciones ajustadas en lugar de las oficiales para la población del año 2000. Para este estado, el efecto de la inexactitud de conteo del Censo 2000 se estima en una pérdida de 0.1 puntos de porcentaje (3.1 por ciento menos 3 por ciento) de los fondos de los programas nacionales.

Para los ocho programas de subvención federal analizados en este estudio, la inexactitud de conteo del Censo 2000 se estima que reduzca los fondos federales de 31 estados y el Distrito de Columbia en \$4.1 mil millones durante el período de 2002 a 2012 (ver la Tabla 6). Solamente en el año 2003, la inexactitud de conteo se estima que reduzca los fondos federales asignados a estos estados a \$277 millones. En comparación, la Oficina de Contabilidad General estimó que el efecto de la inexactitud de conteo del Censo 1990 en estos programas federales fue de cambiar \$449 millones entre estados en 1998. Debido a que la inexactitud de conteo estimada para el año 2000 es más pequeña y más uniforme en todas las jurisdicciones que la de la inexactitud del conteo estimada de 1990, la cantidad total de fondos reasignados es más pequeña.

Los estados que se contaron relativamente bien en el censo recibirán aproximadamente niveles más altos de fondos federales como resultado de la inexactitud de conteo. Sin embargo, los fondos federales adicionales recibidos por estos estados son menores que la pérdida de los fondos federales en los otros estados. El efecto de las inexactitudes de conteo de los censos en los fondos federales de los programas *autorizados* no es un “juego de suma cero” entre los estados porque un aumento en los fondos de un estado no requiere la reducción de los fondos de otros estados. Para los programas federales analizados en este estudio, los fondos federales asignados para todos los 50 estados y el Distrito de Columbia se estimaron en \$478 millones menos durante el período de los años fiscales de 2002 a 2012 como resultado de la inexactitud de conteo del Censo 2000.

La pérdida de fondos durante el período de 2002 a 2012 para los ocho programas analizados va desde \$26 por persona no contada en Colorado a más de \$6,300 por persona no contada en Alaska (ver la Tabla 7)¹². En 2003, el primer año con el impacto completo de la inexactitud de conteo, la pérdida de fondos en 31 estados con inexactitudes de conteo y el Distrito de Columbia tiene un promedio de \$114 por cada individuo no contado. Esta cifra es menor que la estimada para 1998 de GAO, la cual era de \$145 por individuo no contado, la cual estaba basada en el índice más alto de inexactitud de conteo de 1990.

De los ocho programas federales analizados en este informe, Medicaid cuenta con el 92 por ciento de los fondos federales que serán cambiados como resultado de la inexactitud de conteo del Censo 2000. Como un porcentaje del fondo total de los programas, los

¹² Debido a las provisiones de estatuto que garantizan índices mínimos de reembolso, los fondos de Medicaid para ciertos estados permanecerán siendo los mismos usando los conteos de población ajustados o no ajustados. Algunos estados, como Nueva York, reciben el reembolso mínimo del 50% de los gastos del estado bajo las cifras ajustadas y no ajustadas. El Distrito de Columbia tiene un índice de reembolso establecido por estatuto del 70%. Estas áreas sufren inexactitudes de conteo importantes, pero las provisiones de reembolso mínimo de Medicaid limitan las pérdidas de los fondos federales provenientes de la inexactitud de conteo. La Tabla D-5 en el Apéndice D enumera el efecto de la inexactitud de conteo del censo en los niveles de fondos del estado bajo el programa de Medicaid.

programas más afectados por la inexactitud de conteo del Censo 2000 son Vocational Education (0.28%) y Rehabilitation Services (0.27%)¹³. La Tabla 8 resume el impacto de la inexactitud de conteo del Censo 2000, por programa.

¹³ Estos porcentajes se traducen en U\$33 millones para Vocational Education y U\$72 millones para Rehabilitation Services.

Tabla 6. Efecto estimado en los fondos por la inexactitud del conteo del Censo 2000 por estado en los ocho programas federales: Años fiscales 2002 a 2012 [Años fiscales; millones de dólares]

Estado	2002	2003	2004	2005	2006	2012	2002-2012	% del fondo total
Alabama	-\$0.1	-\$0.3	-\$0.4	-\$0.4	-\$0.4	-\$0.5	-\$4.9	-0.01%
Alaska	-0.3	-7.3	-7.9	-8.6	-9.4	-14.8	-\$108.5	-1.53%
Arizona	-0.5	-5.3	-5.7	-6.2	-6.7	-10.1	-\$77.2	0.23%
Arkansas	-0.1	-1.2	-1.3	-1.4	-1.5	-2.2	-\$17.1	0.08%
California	-3.8	-102.1	-110.7	-120.2	-130.2	-205.8	-\$1,506.2	-0.59%
Colorado	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	0.0	-\$1.4	-0.01%
Connecticut	0.2	0.2	0.2	0.3	0.3	0.1	-\$2.6	0.01%
Delaware	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	0.0	-\$1.0	-0.02%
Distrito de Columbia	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	0.0	-\$1.1	-0.01%
Florida	-0.5	-6.2	-6.8	-7.3	-7.9	-12.2	-\$91.6	-0.09%
Georgia	-1.1	-14.3	-15.4	-16.7	-18.1	-27.8	-\$208.8	-0.41%
Hawaii	-0.4	-7.2	-7.8	-8.4	-9.1	-14.2	-\$105.5	-1.35%
Idaho	-0.2	-2.6	-2.8	-3.1	-3.3	-5.1	-\$38.1	-0.36%
Illinois	1.6	2.0	2.0	2.0	2.1	0.4	\$21.1	0.03%
Indiana	1.0	15.5	16.8	18.2	19.7	30.5	\$227.6	0.49%
Iowa	0.8	12.1	13.1	14.2	15.4	23.6	\$177.1	0.80%
Kansas	0.6	8.7	9.4	10.2	11.0	16.9	\$126.7	0.65%
Kentucky	-0.1	-1.3	-1.4	-1.5	-1.7	-2.5	-\$19.3	-0.05%
Louisiana	-0.3	-4.7	-5.1	-5.5	-6.0	-9.2	-\$68.8	-0.14%
Maine	-0.1	-1.9	-2.0	-2.2	-2.4	-3.7	-\$27.5	-0.15%
Maryland	-0.4	-0.5	-0.5	-0.5	-0.5	-0.1	-\$5.5	-0.02%
Massachusetts	0.7	1.0	1.0	1.0	1.0	0.2	\$10.3	0.02%
Michigan	1.8	34.8	37.7	40.9	44.3	69.1	\$511.3	0.69%
Minnesota	1.5	1.9	1.9	2.0	2.0	0.4	\$20.5	0.05%
Mississippi	-0.1	-0.9	-0.9	-1.0	-1.1	-1.6	-\$12.5	-0.04%
Missouri	1.6	35.3	38.3	41.6	45.1	71.0	\$521.5	0.90%
Montana	-0.1	-1.5	-1.6	-1.7	-1.8	-2.8	\$21.3	-0.26%
Nebraska	0.4	7.6	8.2	8.9	9.6	15.0	\$111.4	0.80%
Nevada	-0.3	-0.4	-0.4	-0.4	-0.5	-0.1	-\$4.6	-0.06%
New Hampshire	*	*	*	*	*	0.0	\$0.1	*
Nueva Jersey	0.2	0.1	0.1	0.1	0.1	-*	\$1.5	*
Nuevo México	-0.4	-7.5	-8.1	-8.8	-9.5	-14.9	-\$109.9	-5.2%
Nueva York	0.7	0.8	0.9	0.9	0.9	0.2	\$9.2	*
Carolina del Norte	-0.7	-11.1	-12.0	-13.0	-14.1	-21.9	-\$162.9	-0.23%
Dakota del Norte	0.1	2.2	2.3	2.5	2.8	4.3	\$31.9	0.56%
Ohio	2.5	54.0	58.6	63.6	68.9	108.1	\$796.1	0.82%
Oklahoma	-0.4	-3.4	-3.7	-4.0	-4.3	-6.5	-\$50.0	-0.18%
Oregon	-0.1	-2.3	-2.5	-2.7	-2.9	-4.5	-\$33.6	-0.12%
Pennsylvania	1.4	45.2	49.1	53.3	57.8	95.0	\$669.8	0.56%
Rhode Island	0.1	4.8	5.2	5.6	6.1	9.9	\$71.0	0.56%
Carolina del Sur	-0.1	-0.6	-0.7	-0.7	-0.8	-1.2	-\$9.2	-0.02%
Dakota del Sur	0.2	2.1	2.3	2.5	2.7	4.1	\$30.7	0.57%
Tennessee	-0.2	-2.6	-2.9	-3.1	-3.4	-5.2	-\$38.8	-0.06%
Texas	-4.6	-69.4	-75.1	-81.3	-88.0	-135.5	-\$1,014.6	-0.74%
Utah	-0.1	-1.2	-1.3	-1.4	-1.5	-2.3	-\$17.4	-0.14%
Vermont	-0.1	-1.8	-2.0	-2.1	-2.3	-3.7	-\$26.9	-0.36%
Virginia	-0.4	-6.0	-6.5	-7.0	-7.6	-11.7	-\$87.5	-0.27%
Washington	-0.5	-12.5	-13.5	-14.7	-16.0	-25.2	-\$184.7	-0.41%
Virginia del Oeste	-*	-0.1	-0.2	-0.2	-0.2	-0.3	-\$2.1	-0.01%
Wisconsin	1.0	17.1	18.6	20.1	21.8	33.9	\$251.9	0.64%
Wyoming	-0.1	-0.8	-0.9	-1.0	-1.0	-1.6	-\$11.9	-0.42%
Total, EE. UU.	\$0.0	-\$31.9	-\$34.7	-\$37.8	-\$41.1	-\$67.4	-\$478.3	-0.02%
Ganancias de fondos	\$16.4	\$245.7	\$265.9	\$288.1	\$311.8	\$479.9	\$3,594.8	0.15%
Pérdidas de fondos	-\$16.4	-\$277.6	-\$300.6	-\$326.0	-\$352.9	-\$547.3	-\$4,073.1	-0.17%

Fuente: Cálculos de PricewaterhouseCoopers.

Nota: Un asterisco (*) indica un cambio positivo de menos de \$50,000 ó 0.0055%; un asterisco negativo (-*) indica un cambio negativo de menos de \$50,000.

Tabla 7. Efecto estimado en los fondos por la inexactitud del conteo del Censo 2000 en los ocho programas federales: Estados con alta inexactitud de conteo, Años fiscales 2002 a 2014

Estado	Pérdida de fondos por cada individuo no contado	
	2003	2002-2012
Alabama	-\$6	-\$91
Alaska	-426	-6,306
Arizona	-71	-1,037
Arkansas	-34	-493
California	-195	-2,881
Colorado	-2	-26
Delaware	-8	-81
Distrito de Columbia	-9	-91
Florida	-31	-457
Georgia	-116	-1,697
Hawaii	-268	-3,945
Idaho	-121	-1,768
Kentucky	-26	-383
Louisiana	-77	-1,133
Maine	108	-1,601
Maryland	-7	-74
Mississippi	-24	-349
Montana	-101	-1,482
Nevada	-12	-134
Nuevo México	-208	-3,055
Carolina del Norte	-100	-1,468
Oklahoma	-70	-1,020
Oregon	-52	-764
Carolina del Sur	-13	-188
Tennessee	-37	-547
Texas	-186	-2,716
Utah	-39	-570
Vermont	-195	-2,881
Virginia	-63	-917
Washington	-148	-2,191
Virginia del Oeste	-6	-95
Wyoming	-104	-1,523
Promedio	-\$114	-\$1,679

Fuente: Cálculos de PricewaterhouseCoopers.

Tabla 8. Efecto estimado en los fondos por la inexactitud del conteo del Censo 2000 por Programa de subvención federal, Años fiscales 2002 a 2012
[Millones de dólares]

	Fondos totales	Pérdidas de los fondos estatales debido a la inexactitud de conteo en los estados con pérdidas	Ganancias de los fondos estatales debido a la inexactitud de conteo en los estados con ganancias	Pérdidas como un porcentaje de los fondos totales	Ganancias como un porcentaje de los fondos totales
1. Medicaid	\$2,181,418	-\$3,735	\$3,275	-0.17%	0.15%
2. Foster Care	77,061	-82	65	-0.11%	0.08%
3. Rehabilitation Services Basic Support	26,732	-72	72	-0.27%	0.27%
4. Child Care and Development Block Grant	21,722	-48	48	-0.22%	0.22%
5. Adoption Assistance	21,808	-32	31	-0.15%	0.14%
6. Substance Abuse Prevention and Treatment Block Grant	18,260	-44	44	-0.24%	0.24%
7. Social Services Block Grant	16,905	-27	27	-0.16%	0.16%
7. Vocational Education Basic Grants	11,682	-33	33	-0.28%	0.28%
Total	\$2,375,587	-\$4,073	\$3,595	-0.17%	0.15%

Fuente: Cálculos de PricewaterhouseCoopers.

Nota: Los niveles de fondos totales reflejan las cantidades totales distribuidas por estado. Las cantidades distribuidas a los territorios y las cantidades no distribuidas están excluidas.

D. Efecto en los fondos por la inexactitud del conteo del Censo 2000 en los condados seleccionados

Esta sección analiza el efecto de la inexactitud de conteo del Censo 2000 en los condados. Los efectos de los condados se estiman bajo la suposición de que los estados asignan los fondos federales entre los condados en proporción a sus conteos de población del censo oficial.

La inexactitud de conteo del Censo 2000 puede afectar los fondos federales en los condados de dos maneras. Primero, la inexactitud de conteo en el ámbito estatal afecta la asignación de fondos entre los estados, lo cual altera la cantidad de fondos que los estados tienen disponible para pasar a través de los gobiernos locales (el efecto de fondos “entre estado”). Por ejemplo, la inexactitud de conteo del Censo 2000 se estima que cause al estado de Illinois una entrega mayor de fondos federales bajo los programas analizados que hubiera recibido con un conteo de censo exacto (otros estados, por lo tanto, reciben una cantidad menor de bienes debido a la inexactitud de conteo). Los condados en el estado, tal como el Condado de Cook (Chicago), se benefician del hecho de que el estado recibe estos fondos adicionales. El efecto *entre estado* mide el efecto en las áreas metropolitanas de los cambios de fondos entre los estados, debido a la inexactitud de conteo de censos.

Segundo, la inexactitud en el ámbito local puede afectar la asignación de los fondos federales del estado entre sus condados (el efecto de fondos “dentro del estado”). Suponiendo que el estado asigna fondos a las áreas locales dentro del estado usando los conteos de la población, cualquier inexactitud de conteo distorsionaría el flujo de fondos dentro del estado. Debido que se estima que el Condado de Cook sufra un índice de inexactitud alta de conteo en relación con las otras áreas de Illinois, recibe una porción más pequeña de los fondos del estado que si hubiera obtenido un conteo exacto en el censo. Por lo tanto, sufre un efecto negativo dentro del estado. El efecto *dentro del estado* mide el impacto de la inexactitud de conteo en las asignaciones de fondos dentro de los estados.

El efecto de fondo “neto” de la inexactitud de conteo del censo en un condado es la suma de los efectos de fondos de entre estado y dentro del estado. Debido a que los efectos de entre estado y dentro del estado pueden tener signos iguales o distintos, el efecto *neto* puede ser mayor o menor que los efectos de entre estado o dentro del estado solamente.

1. Efecto de fondos entre estado

Para los condados dentro de cada estado, el efecto de fondos de entre estado se estimó en dos etapas. El efecto de la inexactitud de conteo del Censo 2000 en el ámbito de fondos federales del estado se calculó primero para el período de 2002 a 2012 (ver la sección III. C, arriba). El efecto de fondos en el ámbito estatal luego se dividió entre los condados en proporción a sus conteos de población *no ajustados*. Así, se estima que los condados en los estados que pierden fondos federales como resultado de la inexactitud de conteo del Censo 2000 compartan cada uno proporcionalmente esta pérdida de fondos.

2. Efecto de fondos dentro del estado

Para los condados dentro de cada estado, el efecto de fondos dentro del estado se estimó en cuatro pasos. Primero, la porción de los fondos federales del estado durante el período de 2002 a 2012 se determinó sobre la base de los conteos de la población ajustada del año 2000 (como se describió en la sección III. C, arriba). Segundo, los fondos del estado se dividieron entre los condados en proporción a sus conteos estimados del Censo 2000 *ajustado*. Tercero, los fondos estatales se dividieron entre los condados en proporción con sus conteos del Censo 2000 *oficial* (no ajustado). Finalmente, el efecto de los fondos dentro del estado se estimó restando los niveles de fondos del condado determinados en el paso dos (según los conteos de la población *ajustados*) del paso tres (según los conteos de la población *oficiales*).

Los condados con un índice de inexactitud de conteo más alto que el promedio general del estado tiene un efecto de fondos dentro del estado negativo, mientras que las áreas relativamente bien contadas tienen un efecto de fondos dentro del estado positivo.

3. Efecto de fondos netos

Para los condados dentro de cada estado, el efecto de fondos netos de la inexactitud de conteo del Censo 2000 durante el período de 2002 a 2012 se calculó como la suma de los efectos de fondos entre estado y dentro del estado. Para todos los condados, estos dos efectos de fondos pueden funcionar en dirección idéntica u opuesta. Por ejemplo, se estima que el Condado de Cook tiene un efecto de fondos *entre estado positivo* de \$9 millones, porque el censo cuenta el Estado de Illinois relativamente bien. Sin embargo, se estima que el Condado de Cook tiene un efecto de fondos *dentro del estado negativo* de \$202 millones porque su conteo es relativamente pobre comparado con las otras jurisdicciones dentro del estado. Así, el efecto de fondos federales *netos* en el Condado de Cook de la inexactitud de conteo del Censo 2000 es \$193 millones *negativo* (\$9 millones menos \$202 millones) durante el período de 2002 a 2012, porque la pérdida de fondos del efecto dentro del estado es mayor que la ganancia de fondos del efecto entre estado. Se estima que la pérdida de fondos federales para los 58 condados más grandes afectados por la inexactitud de conteo alcance los \$3.6 mil millones durante el período, o un promedio de \$2,913 por persona faltante en esas jurisdicciones.

La Tabla 9 muestra el efecto de fondos netos de la inexactitud de conteo del Censo 2000 en los 25 condados que se cree que sufrirán la pérdida más grande en fondos federales durante el período de 2002 a 2012. Los cinco condados que se espera que reciban la pérdida más grande de fondos como resultado de la inexactitud de conteo del Censo 2000 son el Condado de Los Ángeles, California (\$636 millones), el Condado de Bronx, Nueva York (\$362 millones), Condado de Kings, Nueva York (\$212 millones). Los resultados para todos los 112 condados seleccionados aparecen en el Apéndice E.

Este análisis solamente considera el efecto de la inexactitud de conteo del Censo 2000 en los fondos *federales* asignados a los gobiernos locales. Debido a que una variedad de programas de subvención *estatales* se distribuyen también a los gobiernos locales según

los conteos de la población oficial, el cambio total en fondos de los programas de subvención estatal y federal será probablemente más grande que la estimada en este informe.

Tabla 9. Efecto estimado por la inexactitud del conteo del Censo 2000 en los ocho programas de subvención federal: 25 condados seleccionados con las pérdidas de fondos más grandes, Años fiscales 2002 a 2012
 [Cantidad de dólares expresada en miles]

Condado	Efecto neto de los fondos
1. Condado de Los Ángeles, CA	-635,860
2. Condado de Bronx, NY	-361,999
3. Condado de Kings, NY	-268,503
4. Condado de Haris, TX	-234,400
5. Condado de Nueva York, NY	-212,094
6. Condado de Cook, IL	-192,570
7. Condado de Dallas, TX	-156,278
8. Condado de Miami-Dade, FL	-104,947
9. Condado de Bexar, TX	-81,378
10. Condado de San Diego, CA	-71,626
11. Condado de Honolulu, HI	-70,396
12. Condado de Tarrant, TX	-62,301
13. Condado de Orange, CA	-61,761
14. Condado de Queens, NY	-60,764
15. Condado de Suffolk, MA	-57,661
16. Condado de Hidalgo, TX	-51,615
17. Condado de San Bernardino, CA	-50,289
18. Condado de Fulton, GA	-50,243
19. Condado de Shelby, TN	-49,935
20. Condado de Hudson, NJ	-49,876
21. Condado de Travis, TX	-47,148
22. Condado de El Paso, TX	-46,797
23. Condado de DeKalb, GA	-45,246
24. Condado de Essex, NJ	-43,900
25. Condado de Alameda, CA	-43,599

Fuente: Cálculos de PricewaterhouseCoopers.

IV. CONCLUSIÓN

Este estudio explora un estudio previo de PricewaterhouseCoopers que se editó anterior a la terminación del Censo 2000. En ese estudio, estimamos la inexactitud de conteo del Censo 2000 según la experiencia del Censo 1990. Los análisis de los datos preliminares hechos por la Oficina de Censos y el Dr. Eugene P. Ericksen de la Universidad de Temple indican que el Censo 2000 logró un índice de inexactitud de conteo considerablemente más bajo que el del Censo 1990. Este estudio usa el análisis del Dr. Ericksen para estimar el efecto de la inexactitud de conteo del Censo 2000 en la asignación de los ocho programas de subvención federales. Estimamos que la inexactitud de conteo del Censo 2000 causará al Distrito de Columbia y los 31 estados adversamente afectados por la inexactitud de conteo una pérdida de \$4.1 mil millones en fondos federales durante el período de los años fiscales de 2002 a 2012.

El cambio en fondos federales debido a la inexactitud de conteo del Censo 2000 es más pronunciado en los condados urbanos grandes porque los grupos demográficos contados en forma relativamente pobre se concentran en esas áreas. Ellos no solamente comparten las pérdidas estatales provenientes de la inexactitud de conteo sino que también pierden los fondos a otras localidades dentro del estado debido a la inexactitud de conteo relativamente alta de las áreas urbanas. Se estima que la pérdida de fondos federales para los 58 condados más grandes afectados adversamente por la inexactitud de conteo alcanza los \$3.6 mil millones durante el período o \$2,913 por persona faltante en esas jurisdicciones. Debido a que este informe no incluye todos los programas federales basados en la población o cualquiera de los programas estatales distribuidos usando los datos del censo, estas cifras estimadas se deben tratar con cautela.

La inexactitud de conteo del censo no solamente redistribuye los fondos entre las jurisdicciones sino que también causa una pérdida neta en los fondos federales para los estados que tienen acceso a los programas autorizados, tales como Medicaid o Foster Care. Para los programas incluidos en este estudio, se estima que la inexactitud de conteo del Censo 2000 reduzca los fondos federales para *todos* los estados combinados en unos \$478 millones durante el período 2002 a 2012.

APÉNDICES

Apéndice A: Conteo de la población en 2000 e inexactitudes estimadas de las personas mayores y menores de 18 años de edad, por estado

Tabla A-1. Conteos ajustados y no ajustados de la población del Censo 2000 por estado

Estado	Conteos no ajustados de la población ¹			Conteos ajustados de la población ²		
	Total estado/EE.UU.	Mayores de 18 años	Menores de 18 años	Total estado/EE.UU.	Mayores de 18 años	Menores de 18 años

Table A-1. Unadjusted and Adjusted Year 2000 Census Population Counts by State

State	Unadjusted Population Counts ¹			Adjusted Population Counts ²		
	State/US Total	Over 18	Under 18	State/US Total	Over 18	Under 18
United States	281,421,906	209,128,094	72,293,812	284,777,491	211,341,436	73,436,055
Alabama	4,447,100	3,323,678	1,123,422	4,500,658	3,354,582	1,146,075
Alaska	626,932	436,215	190,717	644,130	448,098	196,033
Arizona	5,130,632	3,763,685	1,366,947	5,205,064	3,814,335	1,390,730
Arkansas	2,673,400	1,993,031	680,369	2,708,063	2,014,343	693,720
California	33,871,648	24,621,819	9,249,829	34,394,444	24,998,670	9,395,773
Colorado	4,301,261	3,200,466	1,100,795	4,356,148	3,237,899	1,118,249
Connecticut	3,405,565	2,563,877	841,688	3,438,923	2,586,781	852,141
Delaware	783,600	589,013	194,587	795,533	596,972	198,561
District of Columbia	572,059	457,067	114,992	584,629	465,879	118,750
Florida	15,982,378	12,336,038	3,646,340	16,183,048	12,468,415	3,714,633
Georgia	8,186,453	6,017,219	2,169,234	8,309,433	6,094,998	2,214,435
Hawaii	1,211,537	915,770	295,767	1,238,284	933,251	305,033
Idaho	1,293,953	924,923	369,030	1,315,528	938,913	376,615
Illinois	12,419,293	9,173,842	3,245,451	12,527,025	9,246,298	3,280,727
Indiana	6,080,485	4,506,089	1,574,396	6,127,668	4,534,460	1,593,208
Iowa	2,926,324	2,192,686	733,638	2,940,438	2,201,785	738,653
Kansas	2,688,418	1,975,425	712,993	2,706,279	1,986,671	719,609
Kentucky	4,041,769	3,046,951	994,818	4,092,102	3,078,249	1,013,852
Louisiana	4,468,976	3,249,177	1,219,799	4,529,674	3,283,507	1,246,167
Maine	1,274,923	973,685	301,238	1,292,108	983,235	308,873
Maryland	5,296,486	3,940,314	1,356,172	5,371,690	3,990,873	1,380,817
Massachusetts	6,349,097	4,849,033	1,500,064	6,397,720	4,884,369	1,513,351
Michigan	9,938,444	7,342,677	2,595,767	10,009,512	7,385,498	2,624,013
Minnesota	4,919,479	3,632,585	1,286,894	4,933,787	3,638,847	1,294,940
Mississippi	2,844,658	2,069,471	775,187	2,880,375	2,089,389	790,985
Missouri	5,595,211	4,167,519	1,427,692	5,621,068	4,180,603	1,440,465
Montana	902,195	672,133	230,062	916,585	681,946	234,639
Nebraska	1,711,263	1,261,021	450,242	1,720,900	1,266,872	454,028
Nevada	1,996,257	1,486,458	511,799	2,032,401	1,511,027	521,375
New Hampshire	1,235,786	926,224	309,562	1,249,910	934,690	315,220
New Jersey	8,414,350	6,326,792	2,087,558	8,512,241	6,397,661	2,114,580
New Mexico	1,819,046	1,310,472	508,574	1,855,034	1,335,507	519,526
New York	18,976,457	14,286,350	4,690,107	19,185,580	14,428,065	4,757,515
North Carolina	8,049,313	6,085,266	1,964,047	8,160,293	6,156,125	2,004,168
North Dakota	642,200	481,351	160,849	645,233	483,302	161,931
Ohio	11,353,140	8,464,801	2,888,339	11,418,224	8,495,548	2,922,676
Oklahoma	3,450,654	2,558,294	892,360	3,499,649	2,586,403	913,246
Oregon	3,421,399	2,574,873	846,526	3,465,410	2,603,182	862,228
Pennsylvania	12,281,054	9,358,833	2,922,221	12,382,591	9,416,396	2,966,196
Rhode Island	1,048,319	800,497	247,822	1,057,306	806,842	250,464
South Carolina	4,012,012	3,002,371	1,009,641	4,060,741	3,031,370	1,029,371
South Dakota	754,844	552,195	202,649	759,095	554,727	204,368
Tennessee	5,689,283	4,290,762	1,398,521	5,760,133	4,333,431	1,426,701
Texas	20,851,820	14,965,061	5,886,759	21,225,387	15,231,864	5,993,523
Utah	2,233,169	1,514,471	718,698	2,263,729	1,533,133	730,597
Vermont	608,827	461,304	147,523	618,161	466,666	151,495
Virginia	7,078,515	5,340,253	1,738,262	7,173,928	5,404,866	1,769,062
Washington	5,894,121	4,380,278	1,513,843	5,978,417	4,435,942	1,542,475
West Virginia	1,808,344	1,405,951	402,393	1,830,122	1,421,169	408,954
Wisconsin	5,363,675	3,994,919	1,368,756	5,401,485	4,017,548	1,383,938
Wyoming	493,782	364,909	128,873	501,607	370,236	131,372

¹Source: U.S. Census Bureau, *Census 2000 Redistricting Data (P.L. 94-171) Summary File, Table 1.*

²Equals unadjusted population count plus undercount (See Table A-2).

¹ Fuente: Oficina de Censos de los Estados Unidos de América, *Census 2000 Redistricting Data (P.L. 94-171) Summary File, Table 1.*

² Equivale al conteo no ajustado de la población más la inexactitud de conteo (Ver Tabla A-2).

Tabla A-2. Inexactitud de conteo del Censo 2000 e índice de inexactitud de conteo por estado

Estado	Inexactitud de conteo			Índice de inexactitud de conteo ³		
	Total estado/EE.UU. ¹	Mayores de 18 años ²	Menores de 18 años	Total estado/EE.UU.	Mayores de 18 años	Menores de 18 años

Table A-2. Year 2000 Census Undercount and Undercount Rate by State

State	Undercount			Undercount Rate ²		
	State/US Total ¹	Over 18 ²	Under 18 ²	State/US Total	Over 18	Under 18
United States	3,355,585	2,213,342	1,142,243	1.18	1.05	1.56
Alabama	53,558	30,904	22,653	1.19	0.92	1.94
Alaska	17,198	11,883	5,316	2.67	2.65	2.72
Arizona	74,432	50,650	23,783	1.43	1.33	1.70
Arkansas	34,663	21,312	13,351	1.28	1.06	1.90
California	372,796	376,851	145,944	1.32	1.51	1.54
Colorado	54,887	37,433	17,454	1.26	1.16	1.55
Connecticut	33,358	22,904	10,453	0.97	0.89	1.22
Delaware	11,933	7,959	3,974	1.50	1.33	2.00
District of Columbia	12,570	8,812	3,758	2.15	1.89	3.09
Florida	200,670	132,377	68,293	1.24	1.06	1.82
Georgia	122,980	77,779	45,201	1.48	1.28	2.04
Hawaii	26,747	17,481	9,266	2.16	1.87	3.01
Idaho	21,575	13,990	7,585	1.64	1.49	2.00
Illinois	107,732	72,456	35,276	0.86	0.78	1.07
Indiana	47,183	28,371	18,812	0.77	0.63	1.15
Iowa	14,114	9,099	5,015	0.48	0.41	0.69
Kansas	17,861	11,246	6,616	0.66	0.57	0.91
Kentucky	50,333	31,298	19,034	1.23	1.02	1.85
Louisiana	60,698	34,330	26,368	1.34	1.05	2.11
Maine	17,185	9,550	7,635	1.33	0.97	2.44
Maryland	75,204	50,559	24,645	1.40	1.27	1.78
Massachusetts	48,623	35,336	13,287	0.76	0.72	0.88
Michigan	71,068	42,821	28,246	0.71	0.58	1.06
Minnesota	14,308	6,262	8,046	0.29	0.17	0.60
Mississippi	35,717	19,918	15,798	1.24	0.95	1.97
Missouri	25,857	13,084	12,773	0.46	0.31	0.88
Montana	14,390	9,813	4,577	1.57	1.44	1.93
Nebraska	9,637	5,851	3,786	0.56	0.46	0.84
Nevada	34,144	24,569	9,576	1.68	1.63	1.82
New Hampshire	14,124	8,466	5,658	1.13	0.91	1.78
New Jersey	97,891	70,869	27,022	1.15	1.11	1.29
New Mexico	35,988	25,035	10,952	1.94	1.87	2.11
New York	209,123	141,715	67,408	1.09	0.98	1.39
North Carolina	110,980	70,859	40,121	1.36	1.15	1.99
North Dakota	3,033	1,951	1,082	0.47	0.40	0.67
Ohio	65,084	30,747	34,337	0.57	0.36	1.14
Oklahoma	48,995	28,109	20,886	1.40	1.09	2.27
Oregon	44,011	28,309	15,702	1.27	1.09	1.81
Pennsylvania	101,537	57,563	43,975	0.82	0.61	1.46
Rhode Island	8,987	6,345	2,642	0.85	0.79	1.05
South Carolina	48,729	28,999	19,730	1.20	0.96	1.88
South Dakota	4,251	2,532	1,719	0.56	0.46	0.84
Tennessee	70,850	42,669	28,180	1.23	0.98	1.94
Texas	373,567	266,803	106,764	1.76	1.75	1.79
Utah	30,560	18,662	11,899	1.35	1.22	1.62
Vermont	9,334	5,362	3,972	1.51	1.15	2.58
Virginia	95,413	64,613	30,800	1.33	1.20	1.74
Washington	84,296	55,664	28,632	1.41	1.25	1.85
West Virginia	21,778	15,218	6,561	1.19	1.07	1.58
Wisconsin	37,810	22,629	15,182	0.70	0.56	1.10
Wyoming	7,825	5,327	2,499	1.56	1.44	1.91

¹Source: Dr. Eugene Ericksen, *Estimates of State and County Undercount Rates*, May 1, 2001.

²PricewaterhouseCoopers calculations based on undercount rates provided by Dr. Ericksen.

³Undercount as a percent of adjusted population. U.S. Census Bureau and Dr. Eugene Ericksen, *Estimates of State and County Undercount Rates*, May 1, 2001.

³ Inexactitud de conteo como porcentaje de la población ajustada. Oficina de Censos de los Estados Unidos de América y Dr. Eugene Ericksen, *Estimates of State and County Undercount Rates*, 1 de mayo de 2001.

¹ Fuente: Dr. Eugene Ericksen, *Estimates of State and County Undercount Rates*, 1 de mayo de 2001.

² Cálculos de PricewaterhouseCoopers basados en los índices de inexactitud de conteo provistos por el Dr. Ericksen.

**Apéndice B: Inexactitudes de conteos de la población del 2000
por condados seleccionados**

Apéndice B: Inexactitudes de conteos de la población del 2000 por condados

Estado, Condado	Proyección de la población de 2000		Inexactitud de conteo estimada	
	Conteo no ajustado ¹	Conteo ajustado ²	Número ³	Índice ⁴
Total, todos los 112 condados seleccionados				

Appendix B. Year 2000 Census Undercount by County

State, County	2000 Population Projection		Estimated Undercount	
	Unadjusted Count ¹	Adjusted Count ²	Number ³	Rate ⁴
Total, All 112 Selected Counties	125,460,358	127,681,879	1,621,521	1.28
Alabama	4,447,100	4,500,658	53,558	1.19
Jefferson County	662,047	672,565	10,518	1.56
Arizona	5,130,632	5,205,064	74,432	1.43
Maricopa County	3,072,149	3,109,081	36,932	1.19
Pima County	843,746	854,259	10,513	1.23
California	33,871,648	34,394,444	522,796	1.52
Alameda County	1,443,741	1,463,267	19,526	1.33
Contra Costa County	948,816	957,328	8,512	0.89
Fresno County	799,407	812,347	12,940	1.59
Kern County	661,645	670,843	9,198	1.37
Los Angeles County	9,519,338	9,694,716	175,378	1.81
Orange County	2,846,289	2,881,546	35,257	1.22
Riverside County	1,545,387	1,563,399	18,012	1.15
Sacramento County	1,223,499	1,236,842	13,343	1.08
San Bernardino County	1,709,434	1,732,375	22,941	1.32
San Diego County	2,813,833	2,850,103	36,270	1.27
San Francisco County	776,733	788,191	11,458	1.45
San Joaquin County	563,598	571,318	7,720	1.35
San Mateo County	707,161	714,694	7,533	1.05
Santa Clara County	1,682,585	1,702,011	19,426	1.14
Ventura County	753,197	761,381	8,184	1.07
Colorado	4,301,261	4,356,148	54,887	1.26
Denver County	554,636	563,619	8,983	1.59
El Paso County	516,929	521,732	4,803	0.92
Jefferson County	527,056	529,927	2,871	0.54
Connecticut	3,405,565	3,438,923	33,358	0.97
Fairfield County	882,567	891,041	8,474	0.95
Hartford County	857,183	866,052	8,869	1.02
New Haven County	824,008	831,688	7,680	0.92
Delaware	783,600	795,533	11,933	1.50
New Castle County	500,265	507,573	7,308	1.44
Florida	15,982,378	16,183,048	200,670	1.24
Broward County	1,623,018	1,642,842	19,824	1.21
Miami-Dade County	2,253,362	2,297,091	43,729	1.90
Duval County	778,879	787,957	9,078	1.15
Hillborough County	998,948	1,010,386	11,438	1.13
Orange County	896,344	907,877	11,533	1.27
Palm Beach County	1,131,184	1,142,954	11,770	1.03
Pinellas County	921,482	929,008	7,526	0.81
Georgia	8,186,453	8,309,433	122,980	1.48
Cobb County	607,751	616,952	9,201	1.49
DeKalb County	665,865	680,465	14,600	2.15
Fulton County	816,006	833,051	17,045	2.05
Gwinnett County	588,448	596,806	8,358	1.40

Footnotes appear at end of table.

Las notas de pie de página aparecen a continuación y pertenecen a toda la Tabla B.

¹ Fuente: Oficina de Censos de los Estados Unidos de América, *Census 2000 Redistricting Data (P.L. 94-171) Summary File, Table I*.

² Equivale al conteo de la población no ajustada más la inexactitud de conteo.

³ Equivale las proyecciones de la población 2000 ajustada menos no ajustada.

⁴ Inexactitud de conteo como porcentaje de la población ajustada. Oficina de Censos de los Estados Unidos de América y Dr. Eugene Ericksen, *Estimates of State and County Undercount Rates*, 1 de mayo de 2001.

⁵ La Ciudad de Baltimore es una ciudad independiente (o sea, es independiente de toda organización del condado).

⁶ Condado de Richmond está incluido a fin de formar los 5 condados de la Ciudad de Nueva York.

Apéndice B: Inexactitudes de conteos de la población del 2000 por condados, continuación

Estado, Condado	Proyección de la población de 2000		Inexactitud de conteo estimada	
	Conteo no ajustado ¹	Conteo ajustado ²	Número ³	Índice ⁴
Total, todos los 112 condados seleccionados				

Appendix B. Year 2000 Census Undercount by County, continued

State, County	2000 Population Projection		Estimated Undercount	
	Unadjusted Count ¹	Adjusted Count ²	Number ³	Rate ⁴
Hawaii	1,211,537	1,238,284	26,747	2.16
Honolulu County	876,156	894,559	18,403	2.06
Illinois	12,419,293	12,527,025	107,732	0.86
Cook County	5,376,741	5,453,560	76,819	1.41
DuPage County	904,161	907,141	2,980	0.33
Lake County	644,356	647,892	3,536	0.55
Will County	502,266	503,952	1,686	0.33
Indiana	6,080,485	6,127,668	47,183	0.77
Marion County	860,454	868,891	8,437	0.97
Kentucky	4,041,769	4,092,102	50,333	1.23
Jefferson County	693,604	701,961	8,357	1.19
Maryland	5,296,486	5,371,690	75,204	1.40
Baltimore City ⁵	651,154	664,993	13,839	2.08
Baltimore County	754,292	763,672	9,380	1.23
Montgomery County	873,341	885,453	12,112	1.37
Prince George's County	801,515	817,093	15,578	1.91
Massachusetts	6,349,097	6,397,720	48,623	0.76
Bristol County	534,678	537,658	2,980	0.55
Essex County	723,419	728,856	5,437	0.75
Middlesex County	1,465,396	1,474,743	9,347	0.63
Norfolk County	650,308	653,016	2,708	0.41
Suffolk County	689,807	701,348	11,541	1.65
Worcester County	750,963	755,887	4,924	0.65
Michigan	9,938,444	10,009,512	71,068	0.71
Kent County	574,335	577,662	3,327	0.58
Macomb County	788,149	790,664	2,515	0.32
Oakland County	1,194,156	1,200,981	6,825	0.57
Wayne County	2,061,162	2,091,394	30,232	1.45
Minnesota	4,919,479	4,933,787	14,308	0.29
Hennepin County	1,116,200	1,123,958	7,758	0.69
Ramsey County	511,035	513,913	2,878	0.56
Missouri	5,595,211	5,621,068	25,857	0.46
Jackson County	654,880	661,305	6,425	0.97
St. Louis County	1,016,315	1,022,272	5,957	0.58
Nevada	1,998,257	2,032,401	34,144	1.68
Clark County	1,373,765	1,396,215	20,450	1.46
New Jersey	8,414,350	8,512,241	97,891	1.15
Bergen County	884,118	892,354	8,236	0.92
Camden County	508,932	513,949	5,017	0.98
Essex County	793,633	808,624	14,991	1.85
Hudson County	608,975	622,595	13,620	2.19
Middlesex County	750,162	758,371	8,209	1.08
Monmouth County	615,301	620,014	4,713	0.76
Ocean County	510,916	514,011	3,095	0.60
Union County	522,541	529,612	7,071	1.34

Footnotes appear at end of table.

¹ Fuente: Oficina de Censos de los Estados Unidos de América, *Census 2000 Redistricting Data (P.L. 94-171) Summary File, Table I.*

² Equivale al conteo de la población no ajustada más la inexactitud de conteo.

³ Equivale las proyecciones de la población 2000 ajustada menos no ajustada.

⁴ Inexactitud de conteo como porcentaje de la población ajustada. Oficina de Censos de los Estados Unidos de América y Dr. Eugene Ericksen, *Estimates of State and County Undercount Rates*, 1 de mayo de 2001.

⁵ La Ciudad de Baltimore es una ciudad independiente (o sea, es independiente de toda organización del condado).

⁶ Condado de Richmond está incluido a fin de formar los 5 condados de la Ciudad de Nueva York.

Apéndice B: Inexactitudes de conteos de la población del 2000 por condados

Estado, Condado	Proyección de la población de 2000		Inexactitud de conteo estimada	
	Conteo no ajustado ¹	Conteo ajustado ²	Número ³	Índice ⁴
Total, todos los 112 condados seleccionados				

Appendix B. Year 2000 Census Undercount by County, continued

State, County	2000 Population Projection		Estimated Undercount	
	Unadjusted Count ¹	Adjusted Count ²	Number ³	Rate ⁴
New Mexico	1,819,046	1,855,034	35,988	1.94
Bernalillo County	556,678	564,539	7,861	1.39
New York	18,976,457	19,185,580	209,123	1.09
Bronx County	1,332,650	1,369,358	36,708	2.68
Erie County	950,265	955,016	4,751	0.50
Kings County	2,465,326	2,508,872	43,546	1.74
Monroe County	735,343	739,316	3,973	0.54
Nassau County	1,334,544	1,332,925	-1,619	-0.12
New York County	1,537,195	1,567,060	29,865	1.91
Queens County	2,229,379	2,257,703	28,324	1.25
Richmond County ⁶	443,728	445,203	1,475	0.33
Suffolk County	1,419,369	1,416,194	-3,175	-0.22
Westchester County	923,459	928,775	5,316	0.57
North Carolina	8,049,313	8,160,293	110,980	1.36
Mecklenburg County	695,454	707,386	11,932	1.69
Wake County	627,846	637,077	9,231	1.45
Ohio	11,353,140	11,418,224	65,084	0.57
Cuyahoga County	1,393,978	1,407,137	13,159	0.94
Franklin County	1,068,978	1,077,965	8,987	0.83
Hamilton County	845,303	852,737	7,434	0.87
Montgomery County	559,062	563,089	4,027	0.72
Summit County	542,899	545,497	2,598	0.48
Oklahoma	3,450,654	3,499,649	48,995	1.40
Oklahoma County	660,448	671,690	11,242	1.67
Tulsa County	563,299	571,988	8,689	1.52
Oregon	3,421,399	3,465,410	44,011	1.27
Multnomah County	660,486	666,731	6,245	0.94
Pennsylvania	12,281,054	12,382,591	101,537	0.82
Allegheny County	1,281,666	1,287,406	5,740	0.45
Bucks County	597,635	600,363	2,728	0.45
Delaware County	550,864	554,354	3,490	0.63
Montgomery County	750,097	754,000	3,903	0.52
Philadelphia County	1,517,550	1,536,930	19,380	1.26
Rhode Island	1,048,319	1,057,306	8,987	0.85
Providence County	621,602	625,596	3,994	0.64
Tennessee	5,689,283	5,760,133	70,850	1.23
Davidson County	569,891	578,765	8,874	1.53
Shelby County	897,472	912,769	15,297	1.68
Texas	20,851,820	21,225,387	373,567	1.52
Bexar County	1,392,931	1,419,991	27,060	1.33
Dallas County	2,218,899	2,266,128	47,229	0.89
El Paso County	679,622	693,922	14,300	1.59
Harris County	3,400,578	3,472,170	71,592	1.37
Hidalgo County	569,463	583,365	13,902	1.81
Tarrant County	1,446,219	1,470,880	24,661	1.22
Travis County	812,280	828,012	15,732	1.15

Footnotes appear at end of table.

¹ Fuente: Oficina de Censos de los Estados Unidos de América, *Census 2000 Redistricting Data (P.L. 94-171) Summary File, Table I.*

² Equivale al conteo de la población no ajustada más la inexactitud de conteo.

³ Equivale las proyecciones de la población 2000 ajustada menos no ajustada.

⁴ Inexactitud de conteo como porcentaje de la población ajustada. Oficina de Censos de los Estados Unidos de América y Dr. Eugene Ericksen, *Estimates of State and County Undercount Rates*, 1 de mayo de 2001.

⁵ La Ciudad de Baltimore es una ciudad independiente (o sea, es independiente de toda organización del condado).

⁶ Condado de Richmond está incluido a fin de formar los 5 condados de la Ciudad de Nueva York.

Apéndice B: Inexactitudes de conteos de la población del 2000 por condados

Estado, Condado	Proyección de la población de 2000		Inexactitud de conteo estimada	
	Conteo no ajustado ¹	Conteo ajustado ²	Número ³	Índice ⁴
Total, todos los 112 condados seleccionados				

Appendix B. Year 2000 Census Undercount by County, continued

State, County	2000 Population Projection		Estimated Undercount	
	Unadjusted Count ¹	Adjusted Count ²	Number ³	Rate ⁴
Utah	2,233,169	2,263,729	30,560	1.35
Salt Lake County	898,387	907,947	9,560	1.05
Virginia	7,078,515	7,173,928	95,413	1.33
Fairfax County	969,749	981,909	12,160	1.24
Washington	5,894,121	5,978,417	84,296	1.41
King County	1,737,034	1,757,102	20,068	1.14
Pierce County	700,820	709,038	8,218	1.16
Snohomish County	606,024	611,706	5,682	0.93
Wisconsin	5,363,675	5,401,485	37,810	0.70
Milwaukee County	940,164	951,412	11,248	1.18

¹Source: U.S. Census Bureau, *Census 2000 Redistricting Data (P.L. 94-171) Summary File, Table 1.*

²Equals unadjusted population count plus undercount.

³Equals adjusted minus unadjusted 2000 population projections.

⁴Undercount as a percent of adjusted population. U.S. Census Bureau and Dr. Eugene Ericksen, *Estimates of State and County Undercount Rates, May 1, 2001.*

⁵Baltimore City is an independent city (i.e., it is independent of any county organization).

⁶Richmond County is included in order to comprise the 5 counties of New York City.

¹ Fuente: Oficina de Censos de los Estados Unidos de América, *Census 2000 Redistricting Data (P.L. 94-171) Summary File, Table 1.*

² Equivale al conteo de la población no ajustada más la inexactitud de conteo.

³ Equivale las proyecciones de la población 2000 ajustada menos no ajustada.

⁴ Inexactitud de conteo como porcentaje de la población ajustada. Oficina de Censos de los Estados Unidos de América y Dr. Eugene Ericksen, *Estimates of State and County Undercount Rates*, 1 de mayo de 2001.

⁵ La Ciudad de Baltimore es una ciudad independiente (o sea, es independiente de toda organización del condado).

⁶ Condado de Richmond está incluido a fin de formar los 5 condados de la Ciudad de Nueva York.

Apéndice C: Descripciones de los programas federales

Los programas federales analizados en el informe se resumen a continuación. La información adicional, tal como las fórmulas usadas para asignar fondos a los estados, está disponible en el informe¹ de la Oficina de Contabilidad General. El efecto total sobre los ocho programas federales analizados aparece en la Tabla D-1 en el Apéndice D.

1. Adoption Assistance (Ayuda de adopción)

El programa Adoption Assistance soporta la adopción de niños con necesidades especiales. Específicamente, el programa proporciona pagos de mantenimiento para las familias que adoptan estos niños, pagos a las agencias estatales para los costos administrativos implicados con la ubicación de los niños en las casas adoptivas, y los pagos para la capacitación del personal profesional y los padres implicados en las adopciones. Los estados determinan qué niños califican para la asistencia; en general, los niños con circunstancias especiales que tienen dificultad de ser adoptados, tal como una minusvalidez mental o física, son elegibles para el programa.

El gobierno federal proporciona un porcentaje específico de los pagos hechos a las familias que califican, y los estados proporcionan el resto del dinero. Los gastos administrativos y de capacitación se igualan al mismo índice en todos los estados (50 por ciento y 75 por ciento, respectivamente). El gobierno federal reembolsa los pagos de mantenimiento según un porcentaje específico por estado que depende del ingreso por individuo de cada estado. Este porcentaje, el porcentaje de asistencia médica federal (FMAP – siglas en inglés), varía de 50 a 83 por ciento y también determina los índices de reembolso bajo el programa Medicaid.

Para calcular el efecto de la inexactitud de conteo del Censo 2000 sobre el fondo de Adoption Assistance recibido por cada estado, el FMAP para cada estado se calculó usando el ingreso por persona ajustado y no ajustado, el cual se basa en los conteos de la población ajustada y no ajustada. Los niveles de fondos ajustados y no ajustados por estado se produjeron calculando el producto del FMAP (ajustado o no ajustado) y los pagos de mantenimiento². La Tabla D-2 en el Apéndice D resume el efecto estimado de la inexactitud de conteo del Censo 2000 en este programa.

2. Child Care and Development Fund Discretionary Funds (anteriormente Child Care and Development Block Grant)

¹ Oficina de Contabilidad General, *Formula Grants: Effects of Adjusted Population Counts on Federal Funding to States*, GAO/HEHS-99-69, febrero de 1999. La fórmula usada para asignar el fondo de Vocational Education es ligeramente diferente de la presentada en el informe de GAO. Ver la lista para el programa en el *Catalog of Federal Domestic Assistance* (CFDA# 84.048)

² Los gastos administrativos y de capacitación no quedarán afectados por la inexactitud de conteo ya que esos gastos son igualados a los índices que no dependen de los conteos de la población.

Este programa proporciona fondos para asistir a las familias de bajo ingreso con el cuidado de los niños y para mejorar la disponibilidad y la calidad del cuidado del niño. Los estados establecen programas con los fondos sujetos a ciertas restricciones federales. Por ejemplo, para calificar para los servicios bajo el programa, los niños deben provenir de familias que ganen menos del 85% del ingreso promedio del estado.

El programa asigna cantidades de fondos a los estados según una fórmula que incluye la población del estado menor de 5 años de edad, el número de niños que califican para el programa de Almuerzo escolar, y el ingreso por persona en ese estado. Para calcular el efecto de la inexactitud de conteo del Censo 2000 en los fondos recibidos por cada estado, las cifras de la población ajustada y no ajustada (menor de 5 y en general) se usaron en la fórmula para calcular las porciones estatales no ajustadas. Al multiplicar estas porciones por el nivel total del fondo para el programa, da como resultado los niveles de fondos estatales ajustados y no ajustados. La Tabla D-3 en el Apéndice D resume el efecto estimado de la inexactitud de conteo del Censo 2000 en este programa.

3. Foster Care

El programa de Foster Care soporta a las familias e instituciones que proporcionan hogares para los niños necesitados que están en proceso de adopción. El programa proporciona fondos para los pagos de mantenimiento a los hogares que hospedan a los niños, pagos a las agencias estatales para los costos administrativos, y pagos a las agencias locales y estatales para los gastos de capacitación. Los niños que están en proceso de adopción y que calificarían para el programa Aid to Families with Dependent Children – AFDC (Ayuda a las Familias con Niños Dependientes), a partir de 1995, califican para los pagos de Foster Care, los cuales se hacen al hogar de la familia que está al cuidado del niño en espera de adopción, institución de cuidado privada para niños, o institución de cuidado pública para niños (con más de 25 personas). Los pagos de mantenimiento son para cubrir los costos asociados con la crianza del niño, tales como gastos de comida, vivienda y supervisión.

En forma similar que con el programa Adoption Assistance, los gastos administrativos y de capacitación se igualan al mismo índice para todos los estados (50 y 75 por ciento, respectivamente). El gobierno federal reembolsa los pagos de mantenimiento según el FMAP.

Para calcular el efecto de la inexactitud de conteo del Censo 2000 sobre los fondos del Foster Care recibidos por cada estado, el FMAP para cada estado se calcula usando el ingreso por persona ajustado y no ajustado, el cual se basa en los conteos de la población ajustada y no ajustada. Los niveles de fondos ajustados y no ajustados por estado se produjeron calculando el producto del FMAP (ajustado y no ajustado) y los pagos de mantenimiento. La Tabla D-4 en el Apéndice D resume el efecto estimado de la inexactitud de conteo del Censo 2000 en este programa.

4. Medicaid

El programa Medicaid proporciona asistencia médica a ciertos individuos de ingresos bajos. Los estados diseñan y administran sus propios programas, sujetos a las regulaciones federales, y reciben reembolsos por parte del gobierno federal para sus gastos. En general, los niños y las mujeres embarazadas de ingresos bajos, los adultos en familias con niños dependientes, las personas minusválidas con ingresos bajos, y los ancianos con ingresos bajos califican para el programa. El programa cubre los gastos de asistencia médica tal como cuidado de hospital para pacientes externos e internos, laboratorio, servicios de rayos X y médicos.

Los gastos administrativos, las cantidades para la planificación familiar, y las cantidades pagadas a las instituciones de Servicios de Salud para Indígenas se igualan al mismo índice en todos los estados (50, 90 y 75 por ciento, respectivamente). Los pagos de asistencia médica (por ejemplo, pagos por cuidado) se igualan según el FMAP.

Para calcular el efecto de la inexactitud de conteo del Censo 2000 en los fondos de Foster Care recibidos por cada estado, el FMAP para cada estado se calcula usando el ingreso por persona ajustado y no ajustado, el cual se basa en los conteos de la población ajustada y no ajustada. Los niveles de fondos ajustados y no ajustados por estado se produjeron calculando el producto del FMAP (ajustado y no ajustado) y los pagos de asistencia médica. La Tabla D-5 en el Apéndice D resume el efecto estimado de la inexactitud de conteo del Censo 2000 en este programa.

5. Rehabilitation Services, Basic Grants

Este programa proporciona rehabilitación vocacional para individuos minusválidos y sus familias. Específicamente, los individuos con incapacidad física o mental reciben servicios tales como servicios de lectura para ciegos, servicios de interpretación para sordos, dispositivos prostéticos, colocación laboral, y transporte hacia las instituciones de rehabilitación vocacional. Los estados administran programas independientes, sujetos a las pautas federales, y reciben subvenciones anuales por parte del gobierno federal.

El programa asigna fondos a los estados según una fórmula que considera la cantidad recibida por el estado en 1978, la población del estado, y el ingreso por persona. Para calcular el efecto de la inexactitud de conteo del Censo 2000, las porciones del estado se calcularon usando las cifras de la población estatal y nacional ajustadas y no ajustadas. Los niveles de fondos del estado ajustados y no ajustados se calcularon multiplicando las porciones estatales (ajustada y no ajustada) por el fondo total para el programa. Se garantiza que los estados reciben por lo menos un tercio de un por ciento de la apropiación total; los niveles de fondos estatales (ajustados y no ajustados) se ajustan para cumplir con esta restricción. La Tabla D-6 en el Apéndice D resume el efecto estimado de la inexactitud de conteo del Censo 2000 en este programa.

6. Social Services Block Grant

Este programa proporciona subvenciones a los estados para que éstos proporcionen servicios sociales. Los estados determinan el uso de los fondos según el propio criterio de cada estado pero deben usar los fondos hacia uno de las siguientes cinco metas: (1) para prevenir, reducir o eliminar la dependencia; (2) para lograr o mantener la autosuficiencia; (3) para prevenir la negligencia, abuso o explotación de los niños y adultos; (4) para prevenir o reducir el cuidado institucional inapropiado; y (5) para asegurar la admisión o referencia para el cuidado institucional cuando otras formas de cuidado son inapropiados³. En el pasado, los estados usaron los fondos para el cuidado diurno de los niños, servicios de protección y emergencia para niños, adopción, cuidado de niños en espera de adopción y asesoramiento.

Los estados reciben asignaciones bajo el programa según una fórmula que se basa en la porción de la población nacional del estado. Para calcular el efecto de la inexactitud de conteo del Censo 2000, las porciones del estado se calculan usando las cifras de la población nacional y estatal ajustadas y no ajustadas. Los niveles de fondos estatales ajustados y no ajustados se calcularon multiplicando las porciones del estado (ajustadas y no ajustadas) por el fondo total del programa. La Tabla D-7 en el Apéndice D resume el efecto estimado de la inexactitud de conteo del Censo 2000 en este programa.

7. Substance Abuse Prevention and Treatment Block Grant

Este programa proporciona subvenciones a los estados para la prevención y el tratamiento de abuso de drogas y alcohol. Los estados, sujetos a ciertas restricciones federales, diseñan e implementan los programas para reducir el abuso de drogas y alcohol y proporcionan rehabilitación para los individuos con problemas de drogas y alcohol.

Los estados reciben asignaciones bajo el programa según una fórmula que depende de la población entre las edades de 18 a 24 años, la población entre los 25 y 64 años de edad, la población urbana entre 18 y 24 años de edad, el ingreso por individuo, y un índice de costo. El índice de costo, el cual se calcula cada tres años, consiste en un componente de salario y una medida de los precios promedio de alquiler para casas.

Para calcular el efecto de la inexactitud de conteo del Censo 2000, las porciones estatales se calcularon usando las cifras de la población nacional y estatal ajustadas y no ajustadas (se supuso que el índice de costo y la porción urbana de la población permanecieron constantes). Los niveles de fondos estatales ajustados y no ajustados se calcularon multiplicando las porciones estatales (ajustadas y no ajustadas) por el fondo total para el programa. Después de calcular los niveles de este fondo, se hicieron ajustes adicionales para garantizar que cada estado reciba una porción mínima del aumento del nivel de fondo nacional y una porción mínima del nivel del

³ Como se describió en el *Catalog of Federal Domestic Assistance* (CFDA), Administración de Servicios Generales.

fondo nacional, como es la norma bajo la ley actual.⁴ La Tabla D-8 en el Apéndice D resume el efecto estimado de la inexactitud de conteo del Censo 2000.

8. Vocational Education

Este programa proporciona subvenciones para los estados para los programas de educación vocacional para jóvenes y adultos. Los programas estatales ofrecen cursos para preparar a los individuos para empleos en ocupaciones que no requieren estudios avanzados o bachilleres. Los estados usan los fondos provistos por este programa para una variedad de actividades, incluyendo la compra de equipo ocupacional indispensable y materiales didácticos, proporcionando asesoramiento y guía vocacional, contratando personal, y ofreciendo clases de repaso.

La fórmula usada para asignar la cantidad de los fondos a los estados depende de la población con edades entre los 15 y 19 años, la de 20 a 24 años, la de 25 a 65 años y el ingreso por persona. Para calcular el efecto de la inexactitud de conteo del Censo 2000, las porciones estatales se calcularon usando las cifras de la población nacional y estatal ajustada y no ajustada. Los niveles de fondos estatales ajustados y no ajustados se calcularon multiplicando las porciones estatales (ajustada y no ajustada) por el fondo total del programa. La ley actual tiene una provisión de “tenencia excusable” para garantizar que la cantidad que un estado recibe en el año actual siempre exceda la cantidad recibida en el año anterior (suponiendo que el nivel de fondos nacionales aumenta). Los niveles de fondos estatales se ajustaron para asegurar que se cumpla esta provisión. La Tabla D-9 en el Apéndice D resume el efecto estimado de la inexactitud de conteo del Censo 2000 en este programa.

⁴ Específicamente, los aumentos garantizados usados para los niveles de fondos de 1999 han sido usados para años futuros. Las reglas actuales que gobiernan los aumentos mínimos y las porciones del total nacional variaron por año; supusimos que las reglas de 1999 continúan siendo aplicadas ya que no se encuentran a disposición reglas nuevas.

Apéndice D: Efecto estimado en los fondos por Estado y por programa

Tabla D-1. Efecto estimado en los fondos por la inexactitud de conteo del Censo 2000 por estado en los ocho programas federales, años fiscales 2002 a 2012 [Años fiscales; miles de dólares]
 State significa Estado, Funding Gains significa ganancias de fondos y Funding Losses significa Pérdidas de fondos

Table D-1. Estimated Funding Effect of Census 2000 Undercount by State on Eight Federal Programs, FY 2002-2012 [Fiscal years; thousands of dollars]

State	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2002-2012
Alabama	-112	-341	-367	-396	-426	-459	-4,850
Alaska	-293	-7,321	-7,945	-8,633	-9,363	-10,157	-104,455
Arizona	-476	-5,317	-5,745	-6,216	-6,715	-7,258	-77,201
Arkansas	-116	-1,172	-1,268	-1,373	-1,484	-1,606	-17,087
California	-3,823	-102,112	-110,676	-120,163	-130,220	-141,153	-1,506,191
Colorado	-100	-132	-135	-138	-141	-143	-1,429
Connecticut	184	245	249	254	259	264	2,635
Delaware	-88	-90	-92	-93	-95	-97	-963
District of Columbia	-106	-108	-110	-111	-113	-115	-1,145
Florida	-488	-6,247	-6,766	-7,337	-7,942	-8,600	-91,641
Georgia	-1,056	-14,265	-15,441	-16,735	-18,105	-19,598	-208,754
Hawaii	-399	-7,180	-7,778	-8,437	-9,136	-9,896	-105,516
Idaho	-198	-2,612	-2,826	-3,062	-3,311	-3,582	-38,145
Illinois	1,594	1,954	1,994	2,035	2,075	2,117	21,078
Indiana	971	15,518	16,804	18,220	19,720	21,354	227,572
Iowa	832	12,098	13,093	14,192	15,356	16,623	177,085
Kansas	583	8,653	9,366	10,153	10,986	11,893	126,708
Kentucky	-122	-1,314	-1,423	-1,543	-1,669	-1,808	-19,253
Louisiana	-348	-4,684	-5,075	-5,504	-5,959	-6,455	-68,794
Maine	-89	-1,862	-2,020	-2,194	-2,378	-2,578	-27,516
Maryland	-406	-514	-525	-535	-546	-557	-5,543
Massachusetts	744	953	971	991	1,010	1,029	10,258
Michigan	1,806	34,757	37,655	40,858	44,253	47,945	511,279
Minnesota	1,520	1,904	1,942	1,982	2,021	2,062	20,533
Mississippi	-113	-857	-927	-1,004	-1,085	-1,174	-12,481
Missouri	1,570	35,315	38,302	41,589	45,072	48,867	521,486
Montana	-110	-1,454	-1,575	-1,708	-1,848	-2,001	-21,326
Nebraska	431	7,579	8,212	8,908	9,647	10,450	111,424
Nevada	-318	-425	-434	-443	-451	-461	-4,591
New Hampshire	7	7	8	8	8	8	79
New Jersey	162	136	139	142	144	147	1,455
New Mexico	-394	-7,475	-8,100	-8,787	-9,516	-10,309	-109,930
New York	666	850	867	885	903	921	9,173
North Carolina	-660	-11,064	-11,992	-13,013	-14,094	-15,273	-162,873
North Dakota	122	2,164	2,347	2,547	2,760	2,992	31,917
Ohio	2,539	54,039	58,567	63,566	68,864	74,629	796,077
Oklahoma	-360	-3,439	-3,717	-4,023	-4,347	-4,700	-49,990
Oregon	-143	-2,285	-2,476	-2,687	-2,910	-3,153	-33,623
Pennsylvania	1,446	45,229	49,075	53,322	57,823	62,723	669,759
Rhode Island	104	4,765	5,179	5,634	6,117	6,643	71,011
South Carolina	-94	-629	-681	-738	-798	-863	-9,183
South Dakota	173	2,096	2,269	2,459	2,661	2,880	30,678
Tennessee	-216	-2,636	-2,857	-3,100	-3,357	-3,638	-38,777
Texas	-4,648	-69,361	-75,070	-81,350	-88,002	-95,247	-1,014,599
Utah	-111	-1,202	-1,299	-1,404	-1,517	-1,639	-17,424
Vermont	-73	-1,816	-1,971	-2,141	-2,322	-2,519	-26,894
Virginia	-391	-5,974	-6,468	-7,011	-7,588	-8,215	-87,539
Washington	-517	-12,489	-13,549	-14,715	-15,952	-17,299	-184,651
West Virginia	-2	-139	-151	-164	-179	-194	-2,076
Wisconsin	974	17,143	18,570	20,143	21,810	23,624	251,858
Wyoming	-58	-812	-879	-954	-1,032	-1,118	-11,920
Total, United States	0	-31,924	-34,726	-37,826	-41,114	-44,693	-478,297
Funding Gains	16,436	245,656	265,865	288,148	311,756	319,336	3,594,843
Funding Losses	-16,436	-277,580	-300,591	-325,974	-352,870	-364,028	-4,073,140

Source: PricewaterhouseCoopers consultations.

Tabla D-2. Efecto estimado en los fondos por la inexactitud de conteo del Censo 2000 por estado: Adopción, Asistencia, Años fiscales 2002 a 2012 [Años fiscales; miles de dólares]

Table D-2. Estimated Funding Effect of Census 2000 Undercount by State: Adoption Assistance, FY 2002-2012 [Fiscal years; thousands of dollars]

State	2003	2004	2005	2006	2007	2003-2007	2003-2012
Alabama	-*	-*	-*	-*	-*	-1	-3
Alaska	-129	-138	-130	-162	-175	-755	-1,864
Arizona	-54	-58	-63	-68	-74	-317	-784
Arkansas	-6	-7	-7	-8	-9	-38	-93
California	-1,200	-1,281	-1,390	-1,507	-1,626	-7,005	-17,299
Colorado	0	0	0	0	0	0	0
Connecticut	0	0	0	0	0	0	0
Delaware	0	0	0	0	0	0	0
District of Columbia	0	0	0	0	0	0	0
Florida	-24	-25	-27	-30	-32	-138	-342
Georgia	-88	-93	-101	-110	-119	-511	-1,262
Hawaii	-63	-67	-73	-79	-85	-366	-905
Idaho	-7	-7	-8	-8	-9	-39	-96
Illinois	0	0	0	0	0	0	0
Indiana	119	128	138	150	162	697	1,722
Iowa	178	190	206	224	241	1,039	2,567
Kansas	35	37	40	44	47	203	502
Kentucky	-3	-4	-4	-4	-5	-20	-49
Louisiana	-14	-15	-16	-17	-19	-80	-197
Maine	-12	-12	-14	-15	-16	-68	-168
Maryland	0	0	0	0	0	0	0
Massachusetts	0	0	0	0	0	0	0
Michigan	729	779	843	916	989	4,258	10,515
Minnesota	0	0	0	0	0	0	0
Mississippi	-2	-2	-2	-2	-2	-10	-26
Missouri	132	141	153	166	179	772	1,906
Montana	-7	-7	-8	-8	-9	-38	-94
Nebraska	48	51	56	60	65	281	694
Nevada	0	0	0	0	0	0	0
New Hampshire	0	0	0	0	0	0	0
New Jersey	0	0	0	0	0	0	0
New Mexico	-52	-55	-60	-65	-70	-303	-748
New York	0	0	0	0	0	0	0
North Carolina	-43	-45	-49	-53	-58	-248	-613
North Dakota	10	11	11	12	13	58	142
Ohio	457	488	530	574	620	2,669	6,592
Oklahoma	-16	-17	-19	-20	-22	-94	-232
Oregon	-22	-23	-25	-28	-30	-128	-316
Pennsylvania	203	216	235	255	275	1,183	2,922
Rhode Island	37	39	43	46	50	214	529
South Carolina	-2	-2	-3	-3	-3	-14	-33
South Dakota	11	11	12	14	15	63	155
Tennessee	-4	-5	-5	-6	-6	-26	-63
Texas	-340	-363	-394	-427	-461	-1,987	-4,906
Utah	-8	-8	-9	-10	-10	-44	-109
Vermont	-19	-21	-22	-24	-26	-113	-280
Virginia	-28	-30	-33	-35	-38	-164	-406
Washington	-85	-91	-99	-107	-115	-497	-1,226
West Virginia	-*	-*	-1	-1	-1	-3	-7
Wisconsin	178	190	206	223	241	1,038	2,563
Wyoming	-2	-2	-2	-3	-3	-12	-30
Total, United States	-93	-99	-108	-117	-126	-543	-1,340
Funding Gains	2,137	2,282	2,476	2,684	2,897	12,476	30,810
Funding Losses	-2,230	-2,381	-2,584	-2,800	-3,023	-13,018	-32,150

Source: PricewaterhouseCoopers calculations.

Note: An asterisk (*) denotes a positive shift of less than \$500. A negative asterisk (-*) denotes a negative shift of less than \$500.

States with zeros would have identical reimbursement rates using unadjusted or adjusted population counts. See footnote 12 in main report.

Tabla D-3. Efecto estimado en los fondos por la inexactitud de conteo del Censo 2000 por estado: Child Care and Development Block Grant, Años fiscales 2002 a 2012 [Años fiscales, miles de dólares]

Table D-3. Estimated Funding Effect of Census 2000 Undercount by State: Child Care and Development Block Grant, FY 2002-2012 [Fiscal years, thousands of dollars]

State	2002	2003	2004	2005	2006	2002-2006	2002-2011
Alabama	-63	-64	-65	-67	-68	-327	-691
Alaska	-95	-97	-100	-102	-104	-498	-1,050
Arizona	-133	-136	-139	-142	-144	-693	-1,462
Arkansas	-33	-34	-34	-35	-36	-171	-361
California	-766	-782	-798	-815	-832	-3,993	-8,422
Colorado	-12	-12	-13	-13	-13	-64	-134
Connecticut	35	36	36	37	38	181	383
Delaware	-24	-24	-25	-25	-26	-125	-263
District of Columbia	-18	-18	-18	-19	-19	-91	-193
Florida	-175	-179	-182	-186	-190	-913	-1,923
Georgia	-345	-353	-360	-368	-375	-1,800	-3,798
Hawaii	-148	-152	-155	-158	-161	-774	-1,634
Idaho	-23	-24	-24	-25	-25	-121	-255
Illinois	477	487	497	508	518	2,487	5,245
Indiana	260	266	271	277	283	1,358	2,864
Iowa	230	235	240	245	250	1,200	2,530
Kansas	168	172	175	179	183	878	1,851
Kentucky	-40	-41	-42	-43	-44	-209	-441
Louisiana	-93	-95	-97	-99	-101	-487	-1,026
Maine	-47	-48	-49	-50	-52	-247	-521
Maryland	-90	-92	-94	-96	-98	-472	-995
Massachusetts	241	246	251	256	262	1,255	2,648
Michigan	467	477	487	497	508	2,437	5,140
Minnesota	392	400	409	417	426	2,043	4,311
Mississippi	-44	-45	-46	-47	-48	-231	-488
Missouri	428	437	446	456	465	2,233	4,710
Montana	-11	-11	-12	-12	-12	-58	-123
Nebraska	122	125	128	130	133	638	1,346
Nevada	-70	-72	-73	-75	-76	-367	-774
New Hampshire	-4	-5	-5	-5	-5	-23	-49
New Jersey	87	88	90	92	94	451	952
New Mexico	-39	-40	-41	-42	-43	-205	-432
New York	218	223	228	232	237	1,138	2,401
North Carolina	-225	-230	-235	-240	-245	-1,174	-2,477
North Dakota	23	24	24	25	25	121	256
Ohio	600	613	625	639	652	3,129	6,600
Oklahoma	-97	-99	-101	-103	-105	-585	-1,066
Oregon	-45	-46	-47	-48	-49	-236	-499
Pennsylvania	287	293	299	305	312	1,496	3,156
Rhode Island	36	36	37	38	39	186	392
South Carolina	-45	-46	-47	-48	-49	-234	-494
South Dakota	62	63	65	66	67	324	683
Tennessee	-98	-100	-103	-105	-107	-513	-1,082
Texas	-1,317	-1,345	-1,373	-1,402	-1,431	-6,869	-14,489
Utah	-3	-3	-3	-3	-3	-15	-33
Vermont	-30	-31	-32	-32	-33	-159	-335
Virginia	-91	-93	-95	-97	-99	-476	-1,005
Washington	-128	-131	-134	-137	-139	-669	-1,411
West Virginia	2	2	2	2	2	11	24
Wisconsin	239	244	249	255	260	1,247	2,631
Wyoming	-18	-18	-19	-19	-19	-93	-196
Total, United States	0	0	0	0	0	0	0
Funding Gains	4,375	4,467	4,561	4,657	4,754	22,813	48,122
Funding Losses	-4,375	-4,467	-4,561	-4,657	-4,754	-22,813	-48,122

Source: PricewaterhouseCoopers calculations.

Note: An asterisk (*) denotes a positive shift of less than \$500. A negative asterisk (-*) denotes a negative shift of less than \$500.

Tabla D-4. Efecto estimado en los fondos por la inexactitud de conteo del Censo 2000 por estado: Foster Care, Años fiscales 2002 a 2012 [Años fiscales, miles de dólares]

Table D-4. Estimated Funding Effect of Census 2000 Undercount by State: Foster Care, FY 2002-2012
[Fiscal years, thousands of dollars]

State	2003	2004	2005	2006	2007	2003-2007	2003-2012
Alabama	*	-1	-1	-1	-1	-3	-7
Alaska	-67	-72	-78	-83	-91	-393	-970
Arizona	-74	-80	-86	-94	-101	-433	-1,074
Arkansas	-8	-8	-9	-10	-11	-45	-112
California	-4,072	-4,349	-4,719	-5,114	-5,520	-23,773	-58,710
Colorado	0	0	0	0	0	0	0
Connecticut	0	0	0	0	0	0	0
Delaware	0	0	0	0	0	0	0
District of Columbia	0	0	0	0	0	0	0
Florida	-63	-67	-73	-79	-85	-367	-907
Georgia	-117	-124	-133	-146	-158	-680	-1,680
Hawaii	-112	-120	-130	-141	-152	-656	-1,620
Idaho	-5	-6	-6	-7	-7	-31	-77
Illinois	0	0	0	0	0	0	0
Indiana	143	153	166	180	194	837	2,068
Iowa	219	233	233	274	296	1,276	3,151
Kansas	222	237	258	279	301	1,298	3,206
Kentucky	-14	-15	-17	-18	-19	-83	-206
Louisiana	-44	-47	-51	-55	-60	-257	-636
Maine	-61	-65	-71	-77	-83	-357	-881
Maryland	0	0	0	0	0	0	0
Massachusetts	0	0	0	0	0	0	0
Michigan	609	651	706	763	826	3,558	8,787
Minnesota	0	0	0	0	0	0	0
Mississippi	-2	-2	-2	-2	-2	-10	-25
Missouri	314	336	364	395	426	1,836	4,534
Montana	-15	-16	-17	-19	-20	-88	-216
Nebraska	126	134	145	158	170	733	1,810
Nevada	0	0	0	0	0	0	0
New Hampshire	0	0	0	0	0	0	0
New Jersey	0	0	0	0	0	0	0
New Mexico	-39	-41	-45	-49	-52	-225	-557
New York	0	0	0	0	0	0	0
North Carolina	-107	-115	-124	-135	-145	-626	-1,547
North Dakota	34	37	40	43	47	200	493
Ohio	1,310	1,399	1,518	1,645	1,776	7,647	18,885
Oklahoma	-43	-46	-49	-54	-58	-249	-613
Oregon	-18	-19	-21	-23	-25	-106	-262
Pennsylvania	1,203	1,285	1,395	1,512	1,632	7,027	17,354
Rhode Island	32	34	37	40	43	183	457
South Carolina	-2	-2	-3	-3	-3	-13	-32
South Dakota	21	23	25	27	29	124	307
Tennessee	-10	-11	-12	-13	-14	-61	-151
Texas	-596	-636	-690	-748	-808	-3,478	-8,589
Utah	-6	-6	-7	-8	-8	-35	-87
Vermont	-51	-53	-59	-64	-69	-298	-736
Virginia	-83	-88	-96	-104	-112	-482	-1,191
Washington	-83	-89	-97	-105	-113	-486	-1,201
West Virginia	-1	-2	-2	-2	-2	-9	-21
Wisconsin	289	309	335	364	392	1,690	4,173
Wyoming	-8	-9	-10	-11	-12	-50	-122
Total, United States	-1,179	-1,269	-1,367	-1,481	-1,599	-6,885	-17,004
Funding Gains	4,524	4,831	5,243	5,682	6,133	26,412	63,228
Funding Losses	-5,703	-6,091	-6,609	-7,163	-7,732	-33,297	-82,231

Source: PricewaterhouseCoopers calculations.

Note: An asterisk (*) denotes a positive shift of less than \$500. A negative asterisk (-*) denotes a negative shift of less than \$500.

States with zeros would have identical reimbursement rates using unadjusted or adjusted population counts. See footnote 12 in main report.

Tabla D-5. Efecto estimado en los fondos por la inexactitud de conteo del Censo 2000 por estado: Medicaid, Años fiscales 2002 a 2012 [Años fiscales, miles de dólares]

Table D-5. Estimated Funding Effect of Census 2000 Undercount by State: Medicaid, FY 2002-2012 [Fiscal years, thousands of dollars]

State	2003	2004	2005	2006	2007	2003-2007	2003-2012
Alabama	-282	-307	-335	-364	-395	-1,683	-4,233
Alaska	-6,826	-7,430	-8,095	-8,800	-9,568	-40,719	-102,424
Arizona	-4,594	-5,001	-5,448	-5,922	-6,440	-27,404	-68,932
Arkansas	-1,043	-1,135	-1,237	-1,344	-1,462	-6,221	-15,649
California	-91,356	-99,449	-108,343	-117,773	-128,062	-544,984	-1,370,847
Colorado	0	0	0	0	0	0	0
Connecticut	0	0	0	0	0	0	0
Delaware	0	0	0	0	0	0	0
District of Columbia	0	0	0	0	0	0	0
Florida	-5,681	-6,184	-6,737	-7,323	-7,963	-33,889	-85,243
Georgia	-12,836	-13,973	-15,223	-16,548	-17,994	-76,573	-192,612
Hawaii	-6,504	-7,080	-7,713	-8,385	-9,117	-38,798	-97,593
Idaho	-2,353	-2,561	-2,790	-3,033	-3,298	-14,034	-35,301
Illinois	0	0	0	0	0	0	0
Indiana	14,037	15,281	16,647	18,096	19,677	83,739	210,636
Iowa	10,702	11,650	12,692	13,797	15,002	63,842	160,588
Kansas	7,689	8,370	9,119	9,912	10,778	45,868	115,376
Kentucky	-1,191	-1,297	-1,413	-1,536	-1,670	-7,107	-17,876
Louisiana	-4,284	-4,663	-5,080	-5,523	-6,005	-25,555	-64,282
Maine	-1,699	-1,849	-2,015	-2,190	-2,381	-10,134	-25,492
Maryland	0	0	0	0	0	0	0
Massachusetts	0	0	0	0	0	0	0
Michigan	31,167	33,928	36,962	40,179	43,690	185,926	467,677
Minnesota	0	0	0	0	0	0	0
Mississippi	-766	-834	-908	-987	-1,073	-4,568	-11,490
Missouri	32,931	35,848	39,054	42,453	46,162	196,447	494,142
Montana	-1,320	-1,437	-1,566	-1,702	-1,851	-7,876	-19,812
Nebraska	6,883	7,492	8,162	8,873	9,648	41,059	103,278
Nevada	0	0	0	0	0	0	0
New Hampshire	0	0	0	0	0	0	0
New Jersey	0	0	0	0	0	0	0
New Mexico	-6,865	-7,474	-8,142	-8,851	-9,624	-40,955	-103,018
New York	0	0	0	0	0	0	0
North Carolina	-10,194	-11,097	-12,089	-13,142	-14,290	-60,811	-152,964
North Dakota	1,996	2,173	2,367	2,573	2,798	11,908	29,952
Ohio	48,999	53,340	58,110	63,168	68,687	292,304	735,259
Oklahoma	-3,010	-3,276	-3,569	-3,880	-4,219	-17,955	-45,164
Oregon	-2,095	-2,280	-2,484	-2,700	-2,936	-12,495	-31,431
Pennsylvania	41,897	45,609	49,687	54,012	58,731	249,936	628,685
Rhode Island	4,591	4,998	5,445	5,919	6,436	27,390	68,896
South Carolina	-566	-617	-672	-730	-794	-3,379	-8,499
South Dakota	1,888	2,055	2,239	2,433	2,646	11,260	28,324
Tennessee	-2,443	-2,659	-2,897	-3,149	-3,424	-14,573	-36,656
Texas	-62,320	-67,841	-73,908	-80,341	-87,360	-371,770	-955,148
Utah	-1,044	-1,137	-1,239	-1,346	-1,464	-6,231	-15,672
Vermont	-1,671	-1,819	-1,982	-2,155	-2,343	-9,970	-25,078
Virginia	-5,382	-5,858	-6,382	-6,938	-7,544	-32,105	-80,755
Washington	-11,693	-12,729	-13,867	-15,075	-16,391	-69,756	-175,463
West Virginia	-135	-147	-160	-174	-189	-806	-2,027
Wisconsin	15,463	16,833	18,339	19,935	21,676	92,246	232,035
Wyoming	-742	-808	-880	-957	-1,041	-4,429	-11,140
Total, United States	-30,662	-33,368	-36,352	-39,516	-42,968	-182,855	-489,953
Funding Gains	218,243	237,577	258,823	281,352	305,931	1,301,925	3,274,850
Funding Losses	-248,895	-270,945	-295,175	-320,868	-348,899	-1,484,781	-3,734,802

Source: PricewaterhouseCoopers calculations.

Note: An asterisk (*) denotes a positive shift of less than \$500. A negative asterisk (-*) denotes a negative shift of less than \$500.

States with zeros would have identical reimbursement rates using unadjusted or adjusted population counts. See footnote 12 in main report.

Tabla D-6. Efecto estimado en los fondos por la inexactitud de conteo del Censo 2000 por estado: Rehabilitation Services, Años fiscales 2002 a 2012 [Años fiscales, miles de dólares]

Table D-6. Estimated Funding Effect of Census 2000 Undercount by State: Rehabilitation Services, FY 2002-2012 [Fiscal years; thousands of dollars]

State	2002	2003	2004	2005	2006	2002-2006	2002-2011
Alabama	-7	-7	-8	-8	-8	-38	-80
Alaska	-139	-142	-146	-150	-153	-730	-1,556
Arizona	-187	-191	-196	-201	-206	-982	-2,095
Arkansas	-41	-42	-43	-44	-45	-216	-460
California	-1,667	-1,707	-1,752	-1,798	-1,843	-8,767	-18,693
Colorado	-48	-49	-50	-51	-53	-231	-535
Connecticut	82	84	87	89	91	433	923
Delaware	-35	-36	-37	-38	-39	-185	-395
District of Columbia	-56	-58	-59	-61	-62	-297	-632
Florida	-139	-143	-146	-150	-154	-732	-1,560
Georgia	-357	-365	-375	-385	-394	-1,876	-4,000
Hawaii	-176	-181	-185	-190	-195	-927	-1,977
Idaho	-92	-95	-97	-100	-102	-485	-1,035
Illinois	549	562	577	592	607	2,887	6,156
Indiana	371	380	390	400	410	1,953	4,163
Iowa	306	314	322	330	339	1,611	3,436
Kansas	209	214	219	225	231	1,097	2,339
Kentucky	-32	-32	-33	-34	-35	-167	-355
Louisiana	-112	-114	-117	-120	-123	-587	-1,251
Maine	-30	-30	-31	-32	-33	-156	-332
Maryland	-162	-166	-170	-175	-179	-852	-1,816
Massachusetts	343	351	361	370	379	1,804	3,847
Michigan	688	705	723	742	761	3,619	7,717
Minnesota	606	620	636	653	669	3,184	6,789
Mississippi	-27	-28	-28	-29	-30	-142	-302
Missouri	596	610	626	642	658	3,132	6,678
Montana	-56	-57	-58	-60	-61	-292	-623
Nebraska	155	159	163	168	172	817	1,742
Nevada	-131	-134	-138	-141	-145	-689	-1,469
New Hampshire	8	8	9	9	9	44	93
New Jersey	29	30	31	31	32	153	327
New Mexico	-214	-220	-225	-231	-237	-1,127	-2,404
New York	218	223	229	235	241	1,145	2,442
North Carolina	-212	-217	-223	-229	-235	-1,116	-2,379
North Dakota	71	72	74	76	78	372	794
Ohio	1,029	1,054	1,082	1,110	1,138	5,413	11,541
Oklahoma	-118	-121	-124	-127	-130	-620	-1,322
Oregon	-46	-47	-48	-50	-51	-242	-515
Pennsylvania	636	652	668	686	703	3,345	7,132
Rhode Island	48	49	50	51	53	251	535
South Carolina	-13	-13	-13	-14	-14	-66	-141
South Dakota	70	72	74	76	78	370	789
Tennessee	-43	-44	-45	-47	-48	-227	-484
Texas	-1,787	-1,829	-1,877	-1,926	-1,974	-9,393	-20,028
Utah	-58	-59	-61	-62	-64	-303	-647
Vermont	-30	-31	-32	-33	-34	-160	-341
Virginia	-153	-157	-161	-165	-169	-805	-1,717
Washington	-195	-200	-205	-210	-216	-1,027	-2,189
West Virginia	-3	-3	-3	-3	-3	-15	-32
Wisconsin	378	387	397	408	418	1,988	4,238
Wyoming	-28	-29	-30	-30	-31	-148	-316
Total, United States	0	0	0	0	0	0	0
Funding Gains	6,394	6,548	6,718	6,893	7,066	33,618	71,680
Funding Losses	-6,394	-6,548	-6,718	-6,893	-7,066	-33,618	-71,680

Source: PricewaterhouseCoopers calculations.

Note: An asterisk (*) denotes a positive shift of less than \$500. A negative asterisk (-*) denotes a negative shift of less than \$500.

Tabla D-7. Efecto estimado en los fondos por la inexactitud de conteo del Censo 2000 por estado: Social Services Block Grant, Años fiscales 2002 a 2012 [Años fiscales, miles de dólares]

Table D-7. Estimated Funding Effect of Census 2000 Undercount by State: Social Services Block Grant, FY 2002-2012 [Fiscal years; thousands of dollars]

State	2002	2003	2004	2005	2006	2002-2006	2002-2011
Alabama	-4	-4	-4	-4	-4	-19	-39
Alaska	-59	-59	-59	-59	-59	-295	-590
Arizona	-76	-76	-76	-76	-76	-382	-764
Arkansas	-17	-17	-17	-17	-17	-83	-167
California	-718	-718	-718	-718	-718	-3,589	-7,179
Colorado	-21	-21	-21	-21	-21	-107	-214
Connecticut	42	42	42	42	42	212	423
Delaware	-15	-15	-15	-15	-15	-77	-154
District of Columbia	-32	-32	-32	-32	-32	-160	-320
Florida	-61	-61	-61	-61	-61	-304	-608
Georgia	-149	-149	-149	-149	-149	-745	-1,490
Hawaii	-74	-74	-74	-74	-74	-370	-739
Idaho	-37	-37	-37	-37	-37	-183	-366
Illinois	240	240	240	240	240	1,198	2,396
Indiana	151	151	151	151	151	754	1,507
Iowa	124	124	124	124	124	622	1,244
Kansas	85	85	85	85	85	427	855
Kentucky	-13	-13	-13	-13	-13	-67	-134
Louisiana	-45	-45	-45	-45	-45	-225	-451
Maine	-12	-12	-12	-12	-12	-61	-121
Maryland	-73	-73	-73	-73	-73	-364	-729
Massachusetts	160	160	160	160	160	802	1,604
Michigan	287	287	287	287	287	1,435	2,870
Minnesota	263	263	263	263	263	1,315	2,630
Mississippi	-11	-11	-11	-11	-11	-56	-111
Missouri	244	244	244	244	244	1,219	2,438
Montana	-22	-22	-22	-22	-22	-110	-219
Nebraska	64	64	64	64	64	320	640
Nevada	-58	-58	-58	-58	-58	-288	-575
New Hampshire	3	3	3	3	3	17	35
New Jersey	13	13	13	13	13	66	132
New Mexico	-84	-84	-84	-84	-84	-420	-840
New York	98	98	98	98	98	490	980
North Carolina	-89	-89	-89	-89	-89	-443	-885
North Dakota	28	28	28	28	28	139	279
Ohio	425	425	425	425	425	2,126	4,253
Oklahoma	-47	-47	-47	-47	-47	-237	-473
Oregon	-20	-20	-20	-20	-20	-98	-196
Pennsylvania	267	267	267	267	267	1,334	2,668
Rhode Island	20	20	20	20	20	101	202
South Carolina	-6	-6	-6	-6	-6	-29	-59
South Dakota	28	28	28	28	28	141	282
Tennessee	-19	-19	-19	-19	-19	-93	-186
Texas	-739	-739	-739	-739	-739	-3,694	-7,388
Utah	-23	-23	-23	-23	-23	-116	-233
Vermont	-12	-12	-12	-12	-12	-62	-125
Virginia	-67	-67	-67	-67	-67	-333	-665
Washington	-85	-85	-85	-85	-85	-424	-847
West Virginia	-2	-2	-2	-2	-2	-8	-16
Wisconsin	156	156	156	156	156	780	1,560
Wyoming	-12	-12	-12	-12	-12	-58	-116
Total, United States	0	0	0	0	0	0	0
Funding Gains	2,700	2,700	2,700	2,700	2,700	13,499	26,998
Funding Losses	-2,700	-2,700	-2,700	-2,700	-2,700	-13,499	-26,998

Source: PricewaterhouseCoopers calculations.

Note: An asterisk (*) denotes a positive shift of less than \$500. A negative asterisk (-*) denotes a negative shift of less than \$500.

Tabla D-8. Efecto estimado en los fondos por la inexactitud de conteo del Censo 2000 por estado: Substance Abuse Prevention and Treatment Block Grant, Años fiscales 2002 a 2012 [Años fiscales, miles de dólares]

Table D-8. Estimated Funding Effect of Census 2000 Undercount by State: Substance Abuse Prevention and Treatment Block Grant, FY 2002-2012 [Fiscal years, thousands of dollars]

State	2003	2004	2005	2006	2007	2003-2007	2003-2012
Alabama	56	57	59	60	61	293	621
Alaska	0	0	0	0	0	0	0
Arizona	-109	-112	-114	-117	-119	-571	-1,208
Arkansas	3	3	4	4	4	18	38
California	-1,591	-1,626	-1,663	-1,700	-1,738	-8,317	-17,604
Colorado	-30	-31	-32	-32	-33	-158	-335
Connecticut	58	59	60	61	63	301	636
Delaware	0	0	0	0	0	0	0
District of Columbia	0	0	0	0	0	0	0
Florida	17	18	18	18	19	90	190
Georgia	-149	-152	-156	-159	-163	-779	-1,649
Hawaii	-95	-97	-99	-101	-104	-496	-1,049
Idaho	-46	-47	-48	-49	-50	-242	-512
Illinois	330	337	345	352	360	1,724	3,649
Indiana	228	233	238	244	249	1,192	2,523
Iowa	151	154	158	161	165	790	1,672
Kansas	113	115	118	120	123	589	1,248
Kentucky	19	20	20	21	21	100	213
Louisiana	12	13	13	13	13	64	136
Maine	0	0	0	0	0	0	0
Maryland	-100	-102	-105	-107	-109	-524	-1,108
Massachusetts	195	199	204	208	213	1,020	2,158
Michigan	411	420	430	439	449	2,149	4,548
Minnesota	356	363	372	380	388	1,859	3,934
Mississippi	27	28	28	29	30	142	301
Missouri	338	345	353	361	369	1,766	3,737
Montana	0	0	0	0	0	0	0
Nebraska	84	86	88	89	91	438	927
Nevada	-101	-103	-106	-108	-111	-529	-1,120
New Hampshire	0	0	0	0	0	0	0
New Jersey	-29	-30	-31	-31	-32	-153	-324
New Mexico	-118	-121	-124	-127	-129	-619	-1,310
New York	171	174	178	182	186	892	1,887
North Carolina	-47	-48	-49	-50	-51	-246	-520
North Dakota	0	0	0	0	0	0	0
Ohio	685	701	716	732	749	3,583	7,584
Oklahoma	-3	-3	-3	-3	-3	-17	-35
Oregon	-4	-4	-4	-4	-4	-21	-45
Pennsylvania	452	462	473	483	494	2,363	5,006
Rhode Island	0	0	0	0	0	0	0
South Carolina	38	38	39	40	41	196	415
South Dakota	0	0	0	0	0	0	0
Tennessee	42	43	44	45	46	219	464
Texas	-1,368	-1,398	-1,429	-1,461	-1,494	-7,150	-15,134
Utah	-31	-32	-33	-33	-34	-164	-346
Vermont	0	0	0	0	0	0	0
Virginia	-82	-84	-86	-88	-90	-431	-912
Washington	-100	-103	-105	-107	-110	-525	-1,111
West Virginia	*	*	*	*	*	2	4
Wisconsin	220	225	230	235	240	1,148	2,430
Wyoming	0	0	0	0	0	0	0
Total, United States	0	0	0	0	0	0	0
Funding Gains	4,005	4,095	4,186	4,279	4,375	20,940	44,321
Funding Losses	-4,005	-4,095	-4,186	-4,279	-4,375	-20,940	-44,321

Source: PricewaterhouseCoopers calculations.

Note: An asterisk (*) denotes a positive shift of less than \$500. A negative asterisk (-*) denotes a negative shift of less than \$500.

Tabla D-9. Efecto estimado en los fondos por la inexactitud de conteo del Censo 2000 por estado: Vocational Education, Años fiscales 2002 a 2012 [Años fiscales, miles de dólares]

Table D-9. Estimated Funding Effect of Census 2000 Undercount by State: Vocational Education, FY 2002-2012 [Fiscal years, thousands of dollars]

State	2002	2003	2004	2005	2006	2002-2006	2002-2011
Alabama	-34	-39	-40	-40	-41	-198	-419
Alaska	0	0	0	0	0	0	0
Arizona	-80	-81	-83	-85	-87	-417	-882
Arkansas	-26	-26	-27	-27	-28	-134	-283
California	-672	-687	-702	-718	-734	-3,514	-7,438
Colorado	-19	-20	-20	-20	-21	-100	-211
Connecticut	24	25	25	26	27	127	270
Delaware	-14	-14	-14	-15	-15	-71	-151
District of Columbia	0	0	0	0	0	0	0
Florida	-113	-115	-118	-120	-123	-589	-1,247
Georgia	-205	-209	-214	-219	-223	-1,069	-2,263
Hawaii	0	0	0	0	0	0	0
Idaho	-46	-47	-48	-49	-50	-238	-504
Illinois	328	335	343	351	358	1,716	3,631
Indiana	189	193	197	202	206	987	2,089
Iowa	171	175	179	183	187	896	1,897
Kansas	120	123	126	129	131	629	1,331
Kentucky	-37	-37	-38	-39	-40	-191	-405
Louisiana	-98	-100	-103	-105	-107	-514	-1,087
Maine	0	0	0	0	0	0	0
Maryland	-81	-83	-85	-87	-89	-424	-898
Massachusetts	0	0	0	0	0	0	0
Michigan	364	372	380	389	397	1,901	4,024
Minnesota	259	265	271	277	283	1,356	2,869
Mississippi	-31	-31	-32	-33	-34	-161	-340
Missouri	302	309	316	323	330	1,579	3,341
Montana	-22	-22	-23	-23	-24	-113	-238
Nebraska	89	91	93	95	97	466	987
Nevada	-59	-60	-62	-63	-64	-308	-653
New Hampshire	0	0	0	0	0	0	0
New Jersey	33	34	35	35	36	174	367
New Mexico	-56	-57	-59	-60	-61	-293	-621
New York	132	135	138	141	144	691	1,462
North Carolina	-134	-137	-141	-144	-147	-703	-1,488
North Dakota	0	0	0	0	0	0	0
Ohio	485	495	507	518	529	2,534	5,363
Oklahoma	-98	-100	-102	-105	-107	-512	-1,083
Oregon	-33	-33	-34	-35	-36	-170	-360
Pennsylvania	256	262	268	274	280	1,340	2,835
Rhode Island	0	0	0	0	0	0	0
South Carolina	-31	-32	-32	-33	-34	-161	-341
South Dakota	13	13	13	13	14	66	139
Tennessee	-56	-57	-58	-60	-61	-292	-618
Texas	-806	-824	-842	-861	-880	-4,213	-8,916
Utah	-27	-27	-28	-29	-29	-140	-297
Vermont	0	0	0	0	0	0	0
Virginia	-80	-82	-84	-86	-88	-419	-887
Washington	-109	-111	-114	-116	-119	-568	-1,203
West Virginia	0	0	0	0	0	0	0
Wisconsin	201	206	210	215	220	1,052	2,227
Wyoming	0	0	0	0	0	0	0
Total, United States	0	0	0	0	0	0	0
Funding Gains	2,967	3,033	3,101	3,170	3,241	15,513	32,835
Funding Losses	-2,967	-3,033	-3,101	-3,170	-3,241	-15,513	-32,835

Source: PricewaterhouseCoopers calculations.

Note: An asterisk (*) denotes a positive shift of less than \$500. A negative asterisk (-*) denotes a negative shift of less than \$500.

Apéndice E: Efecto estimado en los fondos por condado seleccionado

Apéndice E. Efecto estimado en los fondos por la inexactitud de conteo del Censo 2000 por condado: ocho programas de subvención federal, Años fiscales 2002 a 2012

Estado, Condado	Efectos entre estado (miles)	Efecto dentro del estado (miles)	Efecto neto	
			Cantidad (miles)	Porcentaje ¹

**Appendix E. Estimated Funding Effect of Census 2000 Undercount by County:
Eight Federal Grant Programs, FY 2002-2012**

State, County	Between- State Effects (Thousands)	Within- State Effects (Thousands)	Net Effect	
			Amount (Thousands)	Percent ¹
Alabama				
Jefferson County	-722	-19,846	-20,568	-0.4%
Arizona				
Maricopa County	-46,227	48,614	2,387	*
Pima County	-12,696	11,000	-1,696	*
California				
Alameda County	-64,200	20,600	-43,599	-0.4%
Contra Costa County	-42,192	45,820	3,628	0.1%
Fresno County	-35,548	-4,494	-40,042	-0.7%
Kern County	-29,422	7,574	-21,848	-0.4%
Los Angeles County	-423,302	-212,558	-635,860	-0.9%
Orange County	-126,568	64,807	-61,761	-0.3%
Riverside County	-68,720	43,634	-25,086	-0.2%
Sacramento County	-54,406	41,399	-13,008	-0.1%
San Bernardino County	-76,014	25,725	-50,289	-0.4%
San Diego County	-125,124	53,499	-71,626	-0.3%
San Francisco County	-34,539	3,962	-30,578	-0.5%
San Joaquin County	-25,062	7,310	-17,752	-0.4%
San Mateo County	-31,446	25,268	-6,177	-0.1%
Santa Clara County	-74,821	48,889	-25,932	-0.2%
Ventura County	-33,493	25,711	-7,782	-0.1%
Colorado				
Denver County	-184	-9,072	-9,257	-0.3%
El Paso County	-172	8,539	8,368	0.3%
Jefferson County	-175	18,354	18,179	0.7%
Connecticut				
Fairfield County	683	1,591	2,274	*
Hartford County	663	-4,412	-3,749	*
New Haven County	638	3,651	4,288	0.1%
Delaware				
New Castle County	-615	2,237	1,622	*
Florida				
Broward County	-9,306	3,303	-6,003	-0.1%
Miami-Dade County	-12,921	-92,026	-104,947	-0.8%
Duval County	-4,466	4,183	-283	*
Hillsborough County	-5,728	6,585	857	*
Orange County	-5,140	-1,665	-6,804	-0.1%
Palm Beach County	-6,486	14,506	8,020	0.1%
Pinellas County	-3,284	24,111	18,827	0.3%
Georgia				
Cobb County	-15,498	-436	-15,934	-0.4%
DeKalb County	-16,980	-28,267	-45,246	-1.1%
Fulton County	-20,808	-29,435	-50,243	-1.0%
Gwinnett County	-15,005	2,965	-12,040	-0.3%

Footnotes appear at end of table.

Apéndice E: Efecto estimado en los fondos por la inexactitud de conteo del Censo 2000 por condado, continuación

Estado, Condado	Efectos entre estado (miles)	Efecto dentro del estado (miles)	Efecto neto
-----------------	---------------------------------	-------------------------------------	-------------

Appendix E. Estimated Funding Effect of Census 2000 Undercount by County, continued

State, County	Between- State Effects (Thousands)	Within- State Effects (Thousands)	Net Effect	
			Amount (Thousands)	Percent ¹
Hawaii				
Honolulu County	-76,307	5,911	-70,396	-1.3%
Illinois				
Cook County	9,125	-201,695	-192,570	-0.5%
DuPage County	1,535	32,506	34,041	0.6%
Lake County	1,094	13,728	14,821	0.3%
Will County	852	17,852	18,705	0.6%
Indiana				
Marion County	32,204	-13,328	18,875	0.3%
Kentucky				
Jefferson County	-3,304	2,792	-512	*
Maryland				
Baltimore City ²	-682	-28,288	-28,970	-0.7%
Baltimore County	-790	8,194	7,404	0.2%
Montgomery County	-914	1,773	859	*
Prince George's County	-839	-25,851	-26,690	-0.5%
Massachusetts				
Bristol County	864	10,465	11,329	0.2%
Essex County	1,169	969	2,138	*
Middlesex County	2,368	17,610	19,978	0.1%
Norfolk County	1,051	21,335	22,386	0.4%
Suffolk County	1,114	-58,776	-57,661	-0.9%
Worcester County	1,213	7,767	8,980	0.1%
Michigan				
Kent County	29,546	5,806	35,352	0.8%
Macomb County	40,546	23,228	63,774	1.1%
Oakland County	61,433	12,756	74,189	0.8%
Wayne County	106,036	-115,309	-9,273	-0.1%
Minnesota				
Hennepin County	4,659	-36,992	-32,333	-0.4%
Ramsey County	2,133	-11,410	-9,277	-0.2%
Missouri				
Jackson County	61,036	-34,949	26,087	0.4%
St. Louis County	94,723	-12,962	81,761	0.8%
Nevada				
Clark County	-3,161	10,907	7,746	0.2%
New Jersey				
Bergen County	153	15,674	15,826	0.2%
Camden County	88	6,913	7,001	0.2%
Essex County	137	-44,037	-43,900	-0.7%
Hudson County	105	-49,981	-49,876	-1.0%
Middlesex County	130	3,964	4,094	0.1%
Monmouth County	106	18,700	18,807	0.4%
Ocean County	88	21,788	21,876	0.6%
Union County	90	-7,586	-7,496	-0.2%

Footnotes appear at end of table.

Apéndice E: Efecto estimado en los fondos por la inexactitud de conteo del Censo 2000 por condado, continuación

Estado, Condado	Efectos entre estado (miles)	Efecto dentro del estado (miles)	Efecto neto
-----------------	---------------------------------	-------------------------------------	-------------

Appendix E. Estimated Funding Effect of Census 2000 Undercount by County, continued

State, County	Between- State Effects (Thousands)	Within- State Effects (Thousands)	Net Effect	
			Amount (Thousands)	Percent ¹
New Mexico				
Bernalillo County	-33,641	35,946	2,305	*
New York				
Bronx County	644	-362,643	-361,999	-1.6%
Eric County	459	94,212	94,671	0.6%
Kings County	1,192	-269,695	-268,503	-0.6%
Monroe County	355	68,026	68,381	0.6%
Nassau County	645	268,842	269,487	1.2%
New York County	743	-212,837	-212,094	-0.8%
Queens County	1,078	-61,842	-60,764	-0.2%
Richmond County ³	214	56,239	56,454	0.8%
Suffolk County	686	309,855	310,542	1.3%
Westchester County	446	80,046	80,493	0.5%
North Carolina				
Mecklenburg County	-14,072	-20,426	-34,498	-0.6%
Wake County	-12,704	-5,006	-17,711	-0.3%
Ohio				
Cuyahoga County	97,745	-43,725	54,020	0.5%
Franklin County	74,956	-24,186	50,770	0.6%
Hamilton County	59,272	-21,898	37,374	0.5%
Montgomery County	39,201	-6,952	32,249	0.7%
Summit County	38,068	4,354	42,422	0.9%
Oklahoma				
Oklahoma County	-9,568	-14,869	-24,437	-0.5%
Tulsa County	-8,161	-5,506	-13,667	-0.3%
Oregon				
Multnomah County	-6,491	18,207	11,717	0.2%
Pennsylvania				
Allegheny County	69,897	46,631	116,528	0.9%
Bucks County	32,593	21,247	53,839	0.9%
Delaware County	30,042	10,219	40,261	0.8%
Montgomery County	40,907	22,067	62,974	0.9%
Philadelphia County	82,761	-65,610	17,151	0.1%
Rhode Island				
Providence County	42,106	15,920	58,026	0.8%
Tennessee				
Davidson County	-3,884	-18,895	-22,779	-0.4%
Shelby County	-6,117	-43,818	-49,935	-0.5%
Texas				
Bexar County	-67,777	-13,601	-81,378	-0.9%
Dallas County	-107,966	-48,311	-156,278	-1.1%
El Paso County	-33,069	-13,728	-46,797	-1.0%
Harris County	-165,464	-68,936	-234,400	-1.0%
Hidalgo County	-27,709	-23,907	-51,615	-1.4%
Tarrant County	-70,369	8,068	-62,301	-0.7%
Travis County	-39,524	-7,625	-47,148	-0.9%

Footnotes appear at end of table.

Apéndice E: Efecto estimado en los fondos por la inexactitud de conteo del Censo 2000 por condado, continuación

Estado, Condado	Efectos entre estado (miles)	Efecto dentro del estado (miles)	Efecto neto
-----------------	------------------------------	----------------------------------	-------------

Appendix E. Estimated Funding Effect of Census 2000 Undercount by County, continue

State, County	Between-State Effects (Thousands)	Within-State Effects (Thousands)	Net Effect	
			Amount (Thousands)	Percent ¹
Utah				
Salt Lake County	-7,009	14,914	7,904	0.2%
Virginia				
Fairfax County	-11,993	4,135	-7,858	-0.2%
Washington				
King County	-54,418	35,842	-18,575	-0.1%
Pierce County	-21,955	13,550	-8,405	-0.2%
Snohomish County	-18,986	22,409	3,423	0.1%
Wisconsin				
Milwaukee County	44,147	-33,665	10,481	0.2%

Source: PricewaterhouseCoopers calculations.

* Denotes less than 0.05%.

¹ Net effect as a percent of the adjusted funding level under the eight programs over 2002-2012.

² Baltimore City is an independent city (i.e., it is independent of any county organization).

³ Richmond County is included in order to comprise the 5 counties of New York City.

Fuente: Cálculos de PricewaterhouseCoopers

* Indica menos de 0.05%

¹ Efecto neto como porcentaje del nivel de fondo ajustado bajo los ocho programas durante los años 2002 a 2012.

² La Ciudad de Baltimore es una ciudad independiente (o sea, es independiente de cualquier organización de condados).

³ El Condado de Richmond se incluye a fin de incluir los 5 condados de la Ciudad de Nueva York.

Apéndice F: Información de contacto

Información de contacto

U.S. Census Monitoring Board

Margarita Roque
Executive Director, Presidential Members
4700 Silver Hill Rd., Suite 1250
Suitland, MD 20746
Voz: 301-457-9900
Fax: 301-457-9901
Website: www.cmbp.gov

PricewaterhouseCoopers

Dr. Peter Merrill
1301 K Street NW, 800W
Washington, DC 20005
Voz: 202-414-1000
Fax: 202-414-1301
Website: www.pwcglobal.com

Contactos publicitarios

John Chambers
U.S. Census Monitoring Board,
Presidential Members
4700 Silver Hill Rd., Suite 1250
Suitland, MD 20746
Voz: 301-457-9900
Fax: 301-457-9901

Marc Eiger
PricewaterhouseCoopers
1301 Avenue of the Americas
New York, NY 10019
Voz: 212-596-8000
Fax: 212-259-5324